

### МИХАИЛ ВИНОКУРОВ: НУЖНЫ СВЕЖИЕ СИЛЫ

### MIKHAIL VINOKUROV: WE NEED NEW HARDS



**Винокуров Михаил Алексеевич**

ректор, доктор экономических наук, профессор,  
Байкальский государственный университет  
экономики и права,  
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: rector@isea.ru

**Vinokurov Michael Alekseevich**

Rector, Professor, Dr. of economic sciences,  
Baikal State University of Economics and Law,  
664003, Irkutsk, Lenin st., 11, e-mail: rector@isea.ru

**«Гражданская трибуна: С чего начать модернизацию России». Книга под таким названием была презентована недавно в Иркутске. Автор ее — известный ученый, ректор Байкальского университета экономики и права, доктор экономических наук М.А. Винокуров, человек, в общем-то, не очень публичный, в последнее время все чаще стал привлекать внимание прессы.**

Было время, когда имена известных ученых-экономистов звучали как набат, призывающий к реформациям. Их выступления собирали площади народа. Но чем больше разочаровывали реформы, тем тише становились голоса. Куда они подевались? Ушел в мир иной кумир идеалистов рыночной экономики Егор Гайдар, скатился с политического олимпа автор программы «500 дней» Григорий Явлинский, затерялся в Австрии глашатай теории регионального хозрасчета Геннадий Фильшин... И на горизонте что-то не видно и не слышно ученых, знающих, куда теперь двигаться рыночной (или совсем не рыночной) экономике России. Главное — способных ясно и обоснованно сказать,

в чем тупики этого развития и как их преодолеть.

Тем весомее голос, уже услышанный Москвой из глубинки. Статьи М.А. Винокурова публикуются в российских и сибирских газетах, его просят выступить с лекциями перед самыми престижными коллективами. Его доклад на Президиуме ИНЦ СО РАН вызвал большой интерес. Только в этом году в разных российских изданиях опубликовано несколько актуальных публикаций профессора Винокурова: «Тендем власти лучше двоевластия», «О модернизации федеральной структуры управления», «Налоговые стимулы развития регионов России, или как нам перестать быть «финансовым головастиком», «Хватит дешевить» (об обновлении

российской промышленности), «Реформируя, не навреди», «В рамках свободы» с подзаголовком «Закон об автономных учреждениях» связывает нам руки». Записка М.А. Винокурова о модернизации экономики и управления страной была передана Президенту РФ Д.А. Медведеву во время его пребывания в Иркутске. Уже по названиям статей можно судить о реформаторской их направленности. А содержательность можно оценить уж по тому, что московские издатели заинтересовались и предложили опубликовать идеи иркутского ученого отдельной книгой. Она вышла в Москве тиражом 10 тыс. экземпляров. Презентация книги проходила сначала в Москве в выставочном центре бывшего ВДНХ. Михаила Алексеевича пригласили в Останкино, на «Радио России». Недавно состоялась заинтересованная встреча автора с журналистами в г. Владимире.

Следует заметить, что все публичные выступления Михаила Алексеевича отличаются от экстравагантных выступлений, скажем, Жириновского или других, рвущихся к кормушке власти депутатов, честностью и бескорыстием. Он хороший хозяин крупнейшего в Сибири вуза, уважаемый человек, которого уже не в первый раз избирают ректором и председателем совета ректоров вузов Иркутской области. Заслуженный деятель науки, награжденный орденами «Почета» и «За заслуги перед отечеством» IV степени. Почетный гражданин Иркутской области и один из немногих иркутян, удостоенных престижной общественной премии «Интеллигент провинции».

**Так какими же «оригинальными свежими идеями» делится ученый, представляющий «интеллектуальную элиту России», как его именуют создатели книги? Что движет им —**

**принцип Льва Толстого «Не могу молчать» или желание представить Москве точку зрения регионов Сибири? С этого вопроса началась пресс-конференция в Иркутске.**

— О модернизации в стране много говорят, а в чем она — ни слова конкретного, — поясняет Михаил Алексеевич. — На этот вопрос я и пытаюсь ответить. Мы много об этом дискутировали в своих кругах, и я решил написать статью, а когда ее опубликовали, предложили писать еще. Первая статья была очень дискуссионна — о переводе министерств из Москвы в регионы России. Когда, будучи аспирантом, я жил некоторое время в Москве, обратил внимание, что в одном из переулков столицы расположено Управление северным морским путем! Сегодня у нас 102 министерства и ведомства управляют страной из Москвы! (В СССР было 56 министерств). Причем, руководят ведомствами преимущественно москвичи, не ведающие толком о тех, кому отдают приказы, о том, чем живут их подопечные. Житница страны Кубань — там, на мой взгляд, должен быть размещен Минсельхоз. Министерство рыбного хозяйства — во Владивостоке или Калининграде, Министерство образования и науки — в научном центре Сибири Новосибирске, Управление лесным хозяйством уместно в Иркутске, где сосредоточены крупнейшие в России запасы древесины. В этих регионах имеются знающие специалисты, здесь можно черпать свежие силы с прогрессивными идеями. Говорим, что страна рыночная, а управление один в один советское — централизованное до предела! Налогообложение тоже советское. А собственность-то частная, предприятия частные. Так чем руководят министерства? Воздухом? В столице должны остаться только генеральные министерства: Минобо-

роны, ФСБ, МЧС, МИД, Генпрокуратура и т.д.

Петр I не только изменил структуру управления страной, но и основал новую столицу. А мы министерства боимся с места стронуть. Необходимо рассредоточить властные структуры — этого требуют объективные интересы страны. Чрезмерная концентрация власти ведет к росту противоречий между центром и регионами и может взорвать страну. В Америке, да и не только в Америке, в столице располагается только часть министерств, которая относится к президентскому блоку. Крупнейшие корпорации, выполняющие роль наших отраслевых министерств, распределены по всей стране. Понятно, что чиновники не захотят уезжать в регионы, но ведь интересы страны не в личностях, а в объективном развитии.

**— Кому захочется менять нарботанные коррупционные схемы...**

— Надо бороться с этим. Вопрос стратегический стоит: выживание России как государства. Быть ему или не быть. Территория страны 16 млн квадратных километров. Как можно эффективно управлять ею из одной точки? В мире действуют волчьи законы капитализма. Против нас объединятся, и лет через 10-20 отсекут все, что мы не смогли освоить. Если сейчас мы об этом не задумаемся и не примем меры, можем многое потерять. Крупные чиновники наворовали и площадки для отступления приготовили. А кто в регионах останется? Какая страну ждет судьба?

**— Как же модернизировать Россию, чтобы она сумела себя защитить?**

— У нас населения осталось 140 млн чел., а было почти 300 млн, по прогнозам лет через десять будет 100 млн. Маленькое государство, слабое, но напичканное при-

родными ресурсами, не удержит такую громадную территорию! Об этом надо думать. Население тоже сейчас благоденствует и думает, что так будет всегда. А надо осознать, какие в мире процессы идут — глубинные, сложные. Ведущая роль в мире, которую раньше играла Европа, полностью перейдет к Азии. А у нас территория пустая. В Сибири было 26 млн чел., стало 18 млн. Кто нам позволит держать такую большую территорию?

**— А Вы не думаете, Михаил Алексеевич, что ваши идеи могут быть реализованы только тогда, когда их своими сделают верхние эшелоны власти?**

— Да, я очень хочу быть услышанным теми, от кого зависит принятие стратегических решений.

**— Вы предлагаете начать модернизацию в первую очередь с сырьевого комплекса. Почему?**

— Это наше конкурентное преимущество. И с точки зрения исторического выбора и дальнейшего развития нам выгоднее перерабатывать сырье у себя. Мы хвалимся сегодня созданием «Сколково». Хорошая идея, но мы повторяем чужие азы. Такими вложениями в то, что только когда-то заработает, мы рывок вперед не сделаем, никого не догоним. Имея нефть, газ, алмазы и другие богатства, мы не обогащаем страну, обрекаем свой народ на нищету. Маленькая Финляндия, обладая лесом, имеет огромную прибыль. А у нас лес богатейший, заготовки активно ведутся, но мы с этого мало что имеем. Иркутская область выпрашивает дотации у Москвы! Нужно учиться самим глубоко перерабатывать лесное сырье, а не отдавать его за рубеж. Петр I завозил квалифицированных иностранцев, и мы можем пригласить итальянцев и научиться у них делать мебель.

Когда мы писали с Александром Суходоловым книгу «Экономика Иркутской области», подсчитали, что Россия могла бы иметь от переработки леса по финским технологиям порядка 420 млрд дол. А у нас еще есть нефть, газ, другие природные богатства, которые можно также доводить до более дорогостоящего товара. Иран строит 8 нефтеперерабатывающих заводов. А мы?! Могли бы дешевые самосвалы делать — металла ведь полно, да и специалисты не перевелись. И много чего могли бы сами производить. Это самый быстрый путь развития — каждый экономист знает. У нас в Иркутске недавно побывал мой коллега ректор Владимир Мау — он альтернативную программу для Путина разрабатывает. Считает, что надо заставить продавать сырье внутри страны по мировым ценам! Но ведь тогда мы лишимся конкурентного преимущества в оставшихся отечественных отраслях. Ведь наша страна северная, и затраты не сравнимые. Гайдар подсунил нам свободный рынок и все развалил, а это, на мой взгляд, еще более худшее продолжение. Ректор говорил еще о налогообложении за пробег машин. Мечтает всех пересадить на велосипеды? Это с нашими-то расстояниями!

**— Была ли реакция правящих кругов на Ваши выступления в прессе и записку, переданную в администрацию Президента?**

— С правящими кругами не общался, но в недавнем бюджетном послании Президента РФ прозвучала идея о распределении налоговых полномочий между регионами, муниципалитетами и федеральным центром. Значит, кое-что дошло до Президента...

**— Михаил Алексеевич, как Вы считаете, надо в системе управления страной что-то изменить?**

— Это вопрос политики. Конечно, надо. Говорим о рыночном пути, а политическая система — «моно», нет конкуренции. О каком развитии может идти речь? Нужны и экономическая, и политическая конкуренция, несколько центров сильной власти. Наша идея: «Тандем власти — лучше двоевластия». Тандем — это не только политическая связка двух государственных деятелей — Президента и Премьера, но и особая форма государственного управления. Мы предлагаем внести поправку в Конституцию: парламент выбирает Премьер-министра, опираясь на поддержку победившей на выборах партии, а народ — Президента. Они могут быть разной политической ориентации. Эта классическая схема воплощена во Франции, там Президент может быть правый, а премьер — левый. Тандем — это когда не просто один другого выдвигает, а две равные фигуры друг друга дополняют, а при необходимости — сдерживают. Это еще в истории древнего Рима просматривается — пока было два правителя, Рим процветал, единовластие же привело к угасанию империи.

Мы экономически давно могли бы превзойти многие страны, но политическое управление несовершенно. В чем? У нас монополизация власти. Европа уже давно, два века, если не три, от этого ушла. И сколько бы мы не ратовали за либерализм, за рыночную экономику, это не приведет к желаемому результату, если будет политический монополизм. У генсека было полномочий больше, чем у царя, а у президента еще больше, чем у генсека. Кого скажут, того и выбираем. Конкуренция политическая должна стать условием развития государства.

Если мировую классику взять — это борьба идей, борьба партий. Это

тысячелетний опыт — хочется снова напомнить пример Рима. Мне не понравилось мнение одного из современных политических деятелей: «Россия не созрела для этого». Сингапур созрел, а мы с тысячелетней историей, видите-ли, не созрели...

— **Михаил Алексеевич, в Вашей книге затронут еще один важный вопрос, касающийся реформы образования.**

— У нас нет семьи, которой не касалась бы проблема образования. Моя точка зрения: модернизация нужна во всех сферах общества, в том числе и в образовании. Но к образовательному комплексу надо подходить из принципа: «Не навреди». Опыт в СССР был накоплен замечательный — сколько воспитали ученых, писателей, композиторов! Научно-техническая мысль конкурировала не только с Америкой, но со всем миром. И во многих отраслях опережали. Просто ренессанс был по сравнению с сегодняшним днем. Почему же сейчас так упали, почему стали говорить о неэффективности системы образования и необходимости реформировать? Да просто деньги не стали давать на образование. Если говорить о реформировании, а денег не давать, никакого результата не будет. Мы теперь образование развиваем как африканская страна. У нас в России была германо-австрийская система образования: школа — техникум — вуз. Сейчас вся планета перешла на англосаксонскую систему: школа — бакалавриат — магистратура. И нам нет смысла противостоять. Но мы порусски все сделали — к старому добавили новое. У них за два последних года в детском саду ребенок узнает буквы и счет, и в школе учится 12 лет. У нас же не на что даже строить детские сады, не то что их реформировать. И

школы не на что строить, и надо в армию парней забирать. И в результате «обрубков» какой-то получился, а не европейский бакалавриат. Техникумы сохранили и бакалавриат в вузах ввели. Кандидаты наук по-прежнему остались, у них только доктора. То есть образовательная система России стала переусложненной, эклектичной и крайне неэффективной.

Выхватили ЕГЭ. Да, есть такая система и в Китае, и в США, и в Европе, но ЕГЭ для школы. А мы применили для поступления в вуз. А в других странах можно и по ЕГЭ поступать в вуз, и по индивидуальным испытаниям. У нас все ЕГЭ в Москве проверяют, для чего механизировали экзамен, заменив ответы на «да», «нет». Что из этого вышло, все хорошо знают. Мне нравится система поступления в вузы Франции — принимают всех на первый курс, а потом отсеивают. Все граждане имеют равные права на получение высшего образования. И никакой коррупции. Зато какая конкуренция вузов!

— **Складывается впечатление, что чиновники Минобрнауки совершенно не понимают, кому и какие указания дают. Например, «в каждом классе нужно иметь теплую воду, туалет и биде». Ну, какие в наших сельских школах могут быть биде!**

— Это российская классика: декларация одно, а жизнь другое, полный отрыв от реальности. Поэтому и считаю: надо переводить министерства из Москвы в регионы, чтобы свежие силы влить, профессионалов привлечь, знающих обстановку на местах и понимающих, что действительно необходимо для развития своей отрасли.

*Материал подготовила  
Галина Киселева,*

*спец. корр. газеты «Наука в Сибири»*