



**Тирских Екатерина Александровна**

магистрант, кафедра журналистики и экономики средств массовой информации, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: kate.tirskih@yandex.ru

**Ekaterina A. Tirskih**

postgraduate student, Department of Journalism, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin Str., 664003, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: kate.tirskih@yandex.ru

## АНТИДЕМПИНГОВЫЕ МЕРЫ ПРОТИВ РОССИИ В РАМКАХ ВСЕМИРНОЙ ТОРГОВОЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА СТРАНИЦАХ РОССИЙСКИХ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы применения в рамках одной из самых крупных международных организаций — Всемирной торговой организации, антидемпинговых мер в адрес Российской Федерации со стороны европейских стран-участниц. В статье раскрываются потери, которые несет российская экономика в целом и непосредственно предприятия Иркутской области в химической, металлургической и энергетической отраслях. Приводятся примеры безрезультативности обращений российской стороны в судебные инстанции международного уровня с целью отстоять свои права и получить возможность импортировать свою продукцию на экономически выгодных условиях. Подводятся итоги деятельности нашей страны в рамках ВТО в условиях экономических санкций Запада. Основной идеей данной статьи является вывод об отсутствии должного внимания к обозначенным вопросам со стороны российских СМИ, являющихся основным индикатором назревших в обществе проблем.

**Ключевые слова.** Всемирная торговая организация, антидемпинговые меры, пошлина, средства массовой информации.

**Информация о статье.** Дата поступления 12 марта 2015 г.; дата принятия к печати 27 марта 2015 г.; дата онлайн-размещения 20 апреля 2015 г.

## ANTIDUMPING MEASURES AGAINST RUSSIA IN THE WORLD TRADE ORGANIZATION ON THE PAGES OF RUSSIAN MEDIA

**Abstract.** In the article the problems of application in the framework of one of the largest international organizations such as The World Trade Organization, antidumping measures in the Russian Federation from the European countries involved. The article reveals the loss, which carries the Russian economy in general, and directly the enterprises of Irkutsk region in

the chemical, metallurgical and energy industries-represented. The examples prove futile appeals Russian way to the court of international level in order to defend their rights and be able to import their products on cost-effective conditions. It is summarized the activities of our country in the WTO in the context of economic sanctions by the West. The main idea of this article is the conclusion about the lack of due attention to issues marked by the Russian media are available to a primary indicator of the urgent problems in the society.

**Keywords.** The World Trade Organization, antidumping measures, duty, mass media.

**Article info.** Received March 12, 2015; accepted March 27, 2015; available online April 20, 2015.

---

Современную систему международных торговых отношений уже невозможно представить без участия Всемирной торговой организации (ВТО). Как это ни парадоксально, в отечественных средствах массовой информации деятельность данной организации освещается достаточно слабо, особенно, в вопросах соблюдения прав и свобод российской стороны.

О целесообразности вступления Российской Федерации в ВТО до сих пор идут горячие споры в политических и научных кругах. Сторонники такого шага говорят о выходе отечественной экономики на международный уровень и возможности укрепления конкурентоспособных предприятий на европейском рынке. Противники приводят доводы о невозможности развития сельского хозяйства после окончания периода предоставления государственных субсидий в соответствии с нормами ВТО. Отношение президента РФ к этому вопросу также неоднозначно. Как он выразился в 2011 г. на пресс-конференции «Россия вперед» о том, полезен ли для России этот шаг: «Фифти-фифти, но я полагаю, больше да, чем нет» [5].

Целью данной статьи является не доказательство правомерности той или иной позиции, а оценка качества освещения в средствах массовой информации такого важного аспекта,

как демпинговые споры в отношении России в рамках ВТО.

Демпинг, как механизм ценообразования, при котором продажа товаров осуществляется по искусственно заниженным ценам, более низким, чем себестоимость, нарушает баланс сил между поставщиками аналогичного товара. Последнее, в свою очередь, вынуждены также снижать цены до конкурентоспособных. Несмотря на то, что ценовое давление в большинстве случаев признается формой недобросовестной конкуренции, оно не запрещено никакими международными нормами, кроме соглашения Всемирной Торговой Организации, которая выступает основным регулятором внешних торговых отношений. Принятые ВТО нормативные документы затрагивают тему демпинга, устанавливая те меры, которые страны должны или не должны принимать для защиты своего внутреннего рынка. Международная практика борьбы с демпингом имеет более длительную историю, чем российская, и в силу этого более четко регламентирована.

Всемирной торговой организацией предусмотрено, что если кто-то из членов ВТО нарушил правила организации, то страны-участницы обладают правом на компенсационные и антидемпинговые меры. В отношении Российской Федерации антидемпин-

пинговые меры предпринимались странами-членами ВТО преимущественно в области химической и металлургической промышленности, а также энергоресурсов. По словам постоянного представителя России при Евросоюзе Владимира Чижова «лидером» антидемпинговых мер Еврокомиссии на протяжении многих лет является Китай. В адрес России на сегодняшний день ведется 5 антидемпинговых расследований, из них 3 — по металлургической продукции, 1 — феррокремнию (химический сплав, применяемый при производстве стали), 1 — по нитрату аммония [3]. Кроме того, давление со стороны Евросоюза касается цен на электроэнергию и газ в России, которые ниже экспортных и мировых. Методика «энергетических корректировок» предполагает, что стоимость рассчитывается исходя из европейских цен на энергоресурсы, а не российских.

Антидемпинговые меры применялись в отношении Российской Федерации и до ее вступления в ВТО. В период с 1995 по 2012 г. их было принято 17. Так, в 2007 г. 17 стран выдвигали 46 антидемпинговых пошлин, 4 ценовых ограничения и 4 квотных ограничения, а также 8 мер защитного характера — 6 пошлин и 2 квотных ограничения. Тогда такие меры применяли Австралия, Аргентина, Бразилия, Венесуэла, Индия, Казахстан, Канада, Китай, Мексика, Перу, США, Таиланд, Турция, Украина, а также ряд европейских стран [1].

Высокий уровень пошлин затрудняет российским производителям удобрений, ферросплавов, канатов, продукции металлургии выйти на европейский рынок. Страдают такие крупные производители, как «Трубная металлургическая компания» (ТМК), «Объединенная металлургическая компания» (ОМК), «Челябин-

ский трубопрокатный завод» (ЧТПЗ), ЗАО «Северсталь-Метиз», а также Белорецкий металлургический комбинат и Братский завод ферросплавов, входящие в ОАО «Мечел» — одну из ведущих мировых компаний в горнодобывающей и металлургической областях, разместившей свои акции на Нью-Йоркской фондовой бирже [4].

Пошлины на различные виды бесшовных, сварных, стальных, чугунных труб российских заводов составляют от 10 % до практически 30 %. Также имеется пошлина на ввоз в страны Евросоюза стальных тросов и канатов (в размере 9,7–50,7 %) и феррокремния (17,8–22,7 %) от Братского завода ферросплавов, Белорецкого металлургического комбината и ЗАО «Северсталь-Метиз». Пошлины эти время от времени пересматриваются и меняются, но неизменно сохраняются [7]. ВТО в данной ситуации демонстрирует безучастную солидарность, не давая шанса крупнейшим в своей отрасли ресурсодобывающим компаниям России импортировать свою продукцию.

В прошлом году Евросоюз инициировал очередной иск к России в ВТО — из-за введенных в 2013 г. антидемпинговых пошлин на легкие коммерческие автомобили. Речь идет о высоких, по мнению Евросоюза, пошлинах на импорт таких автомобилей из Германии и Италии: 29,6 и 23 % [2].

По данным Министерства экономического развития РФ потери российских компаний от введения антидемпинговых мер в сумме составляют сотни миллионов долларов в год. Называлась цифра в 500 млн дол. Россия считает, что большинство из этих антидемпинговых мер было принято с нарушением международных правил.

В конце апреля прошлого года российская сторона направила во Всемирную торговую организацию иск о начале судебного разбирательства в связи с применением Евросоюзом мер «Третьего энергопакета», принятого в 2009 г. и направленного на либерализацию рынка электроэнергии и газа в Евросоюзе. Его главный принцип — недискриминационный доступ к инфраструктуре для всех поставщиков, в соответствии с ним продажа и транспорт газа должны быть разделены. «Третий энергопакет» предполагает, в частности, что один поставщик может использовать не более 50 % трубопроводных мощностей, остальное должно выставляться на аукцион. Также в соответствии с «Третьим энергопакетом» собственниками расположенных в ЕС трубопроводов не могут быть компании, которые заняты в добыче газа. Однако, несмотря на отказ от проекта «Южный поток» и призыв Еврокомиссии отозвать иск, Россия намерена продолжать отстаивать свои права.

Антидемпинговые меры отразились, в том числе, и на нашем регионе, речь идет о Братском заводе ферросплавов. По решению Еврокомиссии, которое было принято в апреле 2014 г., антидемпинговые пошлины введены в отношении всех российских производителей ферросилиция сроком на 5 лет. Для Братского завода пошлина составляет 17,8 %, для остальных предприятий — 22,7 %. Крупнейшие производители ферросплавов в России «Челябинский электрометаллургический комбинат» (ЧЭМК) и «Кузнецкие ферросплавы», на долю которых приходится почти 100 % производства ферросилиция в РФ и 80 % от общего объема производства ферросплавов в России, оспаривают действия Еврокомиссии в суде Евросоюза [6].

Антидемпинговые пошлины ЕС на российские ферросплавы действовали с 2007 по 2012 г., и, когда пошлины обнулились, Россия успела отправить в ЕС ферросплавов на сумму более 1 млрд дол. (это приблизительно 50 % от всего экспорта ферросплавов из России). Но в 2013 г. были введены временные антидемпинговые ограничения (на время расследования), а в 2014 г. — постоянные. Выручка ЧЭМК за 2013 г. составила 29,2 млрд р. (снизилась по сравнению с 2012 г. на 2 млрд р.), чистый убыток составил 1 млрд р. (чистая прибыль в 2012 г. — 1,9 млрд р.).

Введенный ЕС уровень пошлин является заградительным: ферросилиций в таких условиях в Европу из России не поставляется, только некоторые другие виды ферросплавов в незначительных объемах. При этом ЧЭМК продолжает экспортировать в Европу помимо ферросилиция другие ферросплавы: феррохром и ферромарганец, однако объем этих поставок по сравнению с прошлыми объемами поставок ферросилиция очень низок. По данным Федеральной таможенной службы (ФТС), за 9 месяцев 2014 г. поставки российского ферромарганца в Европу составили в денежном выражении 4,81 млн дол. (например, в Бельгию на 2,54 млн дол., Италию на 270 тыс. дол., Нидерланды на 2 млн дол.). Российских производителей химической, металлургической, энергетической и ряда других отраслей промышленности попросту не пускают на международный уровень, позиция ВТО при этом остается абсолютно безучастной.

Предыдущая попытка оспорить европейские антидемпинговые меры у ЧЭМК не удалась. 26 октября 2011 г. суд ЕС отклонил первый иск челябинского комбината; кроме того, суд обязал заявителей опла-

тить судебные издержки как со своей стороны, так и со стороны совета министров ЕС.

Таким образом, европейское сообщество продолжает сохранять предвзятое отношение к допуску российских промышленных компаний на свой рынок, нарушая и противореча принципам деятельности Всемирной Торговой организации, а также ущемляя права истцов с российской стороны в международных судах. Экономика нашей страны несет колоссальные убытки, а металлургическая и энергетическая промышленность не получает должного развития, не в состоянии преодолеть существующие преграды на

пути к мировому рынку. Ситуация еще более усугубляется введенными со стороны Запада экономическими и политическими санкциями и не освещается должным образом в средствах массовой информации за неимением реальной альтернативы решению данного вопроса. Следует отметить, что финансовые расходы на защиту прав отечественных производителей в арбитражных инстанциях сократились, после вступления в ВТО иски России рассматриваются на правах страны-участницы, однако принципиальных решений, положительно повлиявших на экономику нашей страны, до сих пор получено не было.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антидемпинговые меры против РФ применяют 17 стран, в том числе Украина, — МЭРТ РФ // РБК Украина. — 2007. — URL : <http://top.rbc.ru/economics/26/02/2007/98076.shtml>.
2. Брюссель недоволен пошлинами на LCV // Коммерсант. — 2014. — URL : [http://www.wto.ru/ru/press.asp?msg\\_id=30925](http://www.wto.ru/ru/press.asp?msg_id=30925).
3. Дубровин Д. Чижов: антидемпинговые меры Еврокомиссии против РФ объясняются влиянием европейского лобби // Д. Дубровин, А. Шишло // ТАСС. — 2014. — URL : <http://tass.ru/ekonomika/909690>.
4. Евросоюз подал в ВТО иск к России из-за антидемпинговых пошлин на машины // Взгляд: деловая газета. — 2014. — URL : <http://vz.ru/news/2014/5/21/687763.html>.
5. Инвестиционный форум «Россия зовет!» осенью 2011 года // РИА Новости. — 2011. — URL : [http://ria.ru/trend/\\_forum\\_Russia\\_calling\\_06102011](http://ria.ru/trend/_forum_Russia_calling_06102011).
6. Производители ферросплавов пытаются вернуть потерянный европейский рынок // Известия. — 2014. — URL : <http://izvestia.ru/news/579117>.
7. Россия обратилась в ВТО с иском против Евросоюза, применившего к российским компаниям антидемпинговые меры // ИАА «Деловые новости». — 2014. — URL : <http://eurasia-eansu.org/?p=1409>.

#### REFERENCES

1. Anti-dumping measures against Russia used 17 countries, including Ukrain, — MERT RF. *RBC Ukraina = RBC Ukrain*, 2007. Available at: <http://top.rbc.ru/economics/26/02/2007/98076.shtml>. (In Russian).
2. Brussel dissatisfied duties on LCV. *Kommersant = Kommersant daily*, 2014. Available at: [http://www.wto.ru/ru/press.asp?msg\\_id=30925](http://www.wto.ru/ru/press.asp?msg_id=30925). (In Russian).
3. Dubrovin D., Shishlo A. Chizov: antidumping measures against Russia due to the influence of European lobby. *TASS. Informatsionnoe agentstvo Rossii = TASS. Russian News Agency*, 2014. Available at: <http://tass.ru/ekonomika/909690>. (In Russian).
4. The European Union filed a WTO lawsuit against Russia because of the anti-dumping duties on autos. *Vzglyad: delovaya gazeta = Sight: business newspaper*, 2014. Available at: <http://vz.ru/news/2014/5/21/687763.html>. (In Russian).
5. Investment Forum «Russia Calling!» autumn 2011 year. *RIA Novosti = RIA Data*, 2011. Available at: [http://ria.ru/trend/\\_forum\\_Russia\\_calling\\_06102011](http://ria.ru/trend/_forum_Russia_calling_06102011). (In Russian).

6. Ferroalloy manufacturers are trying to regain the lost European market. *Izvestiya = News*, 2014. Available at: <http://izvestia.ru/news/579117>. (In Russian).

7. Russia appealed to the WTO with a claim against the European Union, to apply to Russian companies grew-dumping measures. *IAA «Delovye novosti» = IAA «Business data»*, 2014. Available at: <http://eurasia-eansu.org/?p=1409>. (In Russian).

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНИЕ СТАТЬИ

Тирских Е. А. Антидемпинговые меры против России в рамках Всемирной торговой организации на страницах российских средств массовой информации / Е. А. Тирских // Вопросы теории и практики журналистики. — 2015. — Т. 4, № 2. — С. 201–206. — DOI: [10.17150/2308-6203.2015.4\(2\).201-206](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2015.4(2).201-206).

#### REFERENCE TO ARTICLE

Tirskih E. A. Antidumping measures against Russia in the World Trade Organization on the pages of Russian media. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2015, vol. 4, no. 2, pp. 201–206. DOI: [10.17150/2308-6203.2015.4\(2\).201-206](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2015.4(2).201-206).