ЖУРНАЛИСТСКАЯ ПРАКТИКА JOURNALISTIC PRACTICE

УДК 070:001

DOI 10.17150/2308-6203.2021.10(1).22-38

Горбунова Ангелина Сергеевна

Аспирант

Факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: angeli.gorbunova@yandex.ru

Angelina S. Gorbunova

PhD Student

Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, e-mail: angeli.gorbunova@yandex.ru

Засурский Иван Иванович

Кандидат филологических наук, заведующий кафедрой

Кафедра новых медиа и теории коммуникации, факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: zassoursky@gmail.com

Ivan I. Zassoursky

PhD in Philology, Head of Department

Department of New Media and Communication Theory, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, e-mail: zassoursky@gmail.com

Трищенко Наталия Дмитриевна

Кандидат филологических наук, старший научный сотрудник

Кафедра новых медиа и теории коммуникации, факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, e-mail: trishchenko.nataliia@yandex.ru

Nataliia D. Trishchenko

PhD in Philology, Editor, Senior Researcher

Department of New Media and Communication Theory, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, e-mail: trishchenko.nataliia@yandex.ru

Новые научные медиа: специфика платформ с открытым рецензированием

Аннотация. Открытое рецензирование становится все более распространенным способом верификации результатов научных исследований. Во многом это связано с влиянием на издательский бизнес новых медиа, которые уже привели к доминированию цифровых платформ над СМИ. Похожие процессы с запозданием происходят и в научном секторе. Технологическая модернизация научных изданий открывает возможности

для решения части проблем, возникающих при традиционных формах рецензирования. В рамках данного исследования были проанализированы 10 платформ с открытым рецензированием, базирующихся в странах Европы, в США и в Канаде. Результаты показали, что формально схожий процесс рецензирования может варьироваться в зависимости от широты полномочий, предоставленных научному сообществу, идентификации рецензентов и возможности предложить их со стороны автора, открытости рецензий, размещения исправленных версий, наличия, отсутствия, а также степени участия редакционной коллегии. При этом в работе платформ задействованы различные инструменты, призванные побудить научное сообщество к участию в комментировании и рецензировании публикаций. Одно из явных преимуществ открытого рецензирования — повышение скорости публикации статей, что критически важно для некоторых научных областей.

Ключевые слова. Открытый доступ, открытое рецензирование, научная коммуникация.

Информация о статье. Дата поступления 4 ноября 2020 г.; дата принятия к печати 12 февраля 2021 г.; дата онлайн-размещения 24 марта 2021 г.

New Media for Science: Key Features of Platforms with Open Peer Review

Abstract. The article deals with open peer reviewing as a new way of verifying results of researches in the scientific sector of digital media. The technological modernization of scientific publishers provides for solving some of the problems of the traditional peer reviewing. This explains the topicality of the study. The authors analyzed ten platforms with open peer review that are based in Europe, the USA and Canada. According to the results, a formally similar open peer review process may vary depending on the scope of authority a scientific community has, reviewers' identification, authors' opportunities to propose an expert, the degree of review openness, posting the revised versions, and involvement of the editorial board if any. The tools that the platforms use to encourage the scientific community to participate in commenting and reviewing the publications also matter. One of the key advantages of open peer reviewing is reducing the time required for publishing an article, which is crucial for some scientific fields.

Keywords. Open access, open peer review, scientific communication.

Article info. Received November 4, 2020; accepted February 12, 2021; available online March 24, 2021.

Введение

Процесс рецензирования научных публикаций воспринимался и воспринимается в среде ученых неоднозначно. Научное сообщество согласно с тем, что рецензирование необходимо в качестве инструмента для верификации результатов исследований [1]. С другой стороны, традиционные типы рецензирования

неоднократно критиковались. Важную часть этой критики занимают проблемы, связанные с потенциальной предвзятостью рецензента, которые (за исключением возможного конфликта интересов) не регулируются научными журналами, что особенно актуально для одностороннего слепого рецензирования. Иногда предвзятость может быть связана с

престижем ученого (так называемый «эффект Матфея»¹), в результате чего малоизвестному ученому сложнее опубликовать результаты своей научной работы, чем известному [2; 3]. Некоторые авторы выделяют национальную, географическую [4; 5] и гендерную предвзятость [6; 7]. Однако последние исследования в области предвзятости отмечают ее снижение при функционировании двойного слепого рецензирования [8] или же вообще не находят подтверждений влияния пола, национальности (для англоязычных стран) или возраста [9], а также престижа учреждения [10] на отбор статей. В подобных исследованиях отмечается низкий уровень принятия статей из неанглоязычных стран, который ученые связывают не с социально-экономическими факторами (низкий уровень образования, неразвитость научных институтов, отсутствие доступа к передовым научным исследованиям), а с фактором непрозрачности процесса рецензирования и субъективностью рецензентов.

Однако проблемы научного рецензирования на этом не заканчиваются. Ученые обращают внимание на отсутствие единообразных критериев, применимых для всех исследований [11; 12]. Исследования подтверждают существование тенденции оценивать научные публикации более благосклонно, когда результаты и выводы соотносятся с убеждениями рецензентов [13], а также в случае положительной оценки рукописи, сформировавшейся еще при первом прочтении [14]; и более скептически в случае наличия

новаторских суждений [15] или отрицательных/нулевых результатов [2; 16]. Кроме этого, процесс традиционного рецензирования занимает много времени и ресурсов [17], а функция отбора статей так или иначе контролируется частными издательскими компаниями [18]. При этом сами рецензенты не заинтересованы на должном уровне выполнять свою работу по причине низкой мотивации (отсутствия вознаграждения и публикаций) [19]. Но что самое важное — процесс рецензирования не всегда обеспечивает обнаружение ошибок [20].

Все эти факторы так или иначе влияют на доверие со стороны научного сообщества к традиционным типам рецензирования и актуализируют потребность в более прозрачной системе. Выход из сложившейся ситуации многие исследователи видят в принципе «публикуй все, и пусть мир решит, что важно», отмечая переход «от мира “я думаю” к миру “мы думаем”» [21] — и в качестве альтернативы рассматривая открытое рецензирование [2; 15].

Преимущества и недостатки открытого рецензирования

Открытое рецензирование — процесс сравнительно не новый; так, первые зарубежные исследования появились еще в 1990-х гг., после пробного включения открытого рецензирования в ряде научных журналов, что во многом стало возможным благодаря влиянию новых медиа на издательский бизнес. В дальнейшем тема активно разрабатывалась учеными после 2010-х, на волне критики, обрушившейся на традиционные форматы рецензирования. В российском научном поле

¹ The Matthew effect. Термин был впервые предложен американским социологом Робертом Мертоном.

статей на данную тематику практически нет, что объясняется, в том числе, отсутствием практики открытого рецензирования среди российских научных изданий.

На данный момент существует проблема в едином определении открытого рецензирования, поскольку редакционные практики довольно разнообразны; скорее, можно говорить о наличии основных принципов, по которым процесс рецензирования может быть определен как открытый.

Так, Эмили Форд выделяет несколько типов открытого рецензирования, самый популярный из которых подразумевает неанонимность рецензента, при этом сам отзыв может быть как опубликован вместе со статьей, так и отправлен автору [22]. Т. Росс-Хеллауэр выделяет 7 черт открытого рецензирования, среди которых первые три (неанонимность авторов и рецензентов; открытая публикация рецензий; участие академического сообщества в процессе рецензирования) встречаются в 99 % всех определений [23]. Л. Добуш и М. Хаймштадт выделяют два основных направления, которые сложились в открытом рецензировании: первое нацелено на создание условий для открытия процесса экспертной оценки сторонним наблюдателям; второе нацелено на появление новых вариантов общения между авторами, редакторами, рецензентами и другими заинтересованными сторонами [24].

Таким образом, в общем виде открытое рецензирование можно определить как формат рецензирования, осуществляемый после публикации статьи как выбранными рецензентами, так и научным сообществом без сохранения анонимности. Однако,

как отмечается в последних исследованиях, такой уровень открытости пока что принят в меньшинстве изданий, работающих по модели открытого рецензирования [25].

Аргументы в пользу открытого рецензирования начинаются с тезиса о необходимости сделать процедуру рецензирования прозрачной для общества, особенно в случае государственного финансирования исследований. Открытое рецензирование предлагается в качестве возможного решения проблемы так называемых «хищнических журналов» [24]. Однако остаются вопросы относительно квалификации ученых, участвующих в комментировании статей: «Учитывая, что дисциплины все больше специализируются, те, кто не имеет глубоких знаний о конкретных методах и объектах в [той или иной] области, в буквальном смысле не смогут должным образом оценить результаты» [23]. Еще одна проблема связана с низким откликом: так, в журнале *Atmospheric Chemistry and Physics*, публикующем статьи для обсуждения научным сообществом, по состоянию на 2012 г. комментировалась только одна из пяти публикаций [там же].

Сторонники открытого рецензирования считают, что оно способно благоприятно повлиять на качество рецензий, так как они «открыты для заинтересованной аудитории и, следовательно, сами подлежат оценке» [26]. Интерес к открытым рецензиям у научного сообщества определенно есть: так, «в одной трети посещений портала *ScienceDirect* зафиксировано прочтение рецензии, опубликованной вместе со статьей» [27]. Кроме того, было проведено исследование, в рамках которого сопоставлялись комментарии рецензентов, работающих

по моделям открытого и традиционного рецензирования. Результаты показали, что в первом случае рецензии значительно длиннее, проще и понятнее [28]. Однако существуют опасения, что открытые рецензии будут куда мягче и лояльнее [26], поскольку ученые будут пытаться избежать оскорблений и негативных оценок. При этом сами рецензенты поддерживают скорее открытую публикацию рецензий, нежели обнародование своего имени [29].

Считается, что открытое рецензирование способно укрепить научное сообщество, создать диалог между автором и рецензентом, который может привести к появлению новых идей, что невозможно при других типах рецензирования [30]. Противники такого подхода уверены, что редактор как посредник в научной коммуникации необходим, так как он «обеспечивает последовательность в принятии решений» [22], а также позволяет избежать троллинга и модерирует комментарии [24].

Однозначным преимуществом открытого рецензирования считается значительное сокращение сроков от подачи до публикации статьи (так как статья рецензируется уже после опубликования) [22; 23], что особенно важно в исследованиях ряда дисциплин, в частности, в области медицины. Открытые рецензии также помогают молодым ученым понять, как выглядит такой тип научной работы [22]. В конечном счете, цель рецензирования состоит не в том, чтобы предоставить одноразовую сертификацию, выраженную в форме бинарного решения о принятии или отклонении публикации, а скорее в научной дискуссии о валидности статьи с целью достижения консенсуса [23].

Таким образом, открытое рецензирование позволяет решить часть проблем, актуальных для традиционных типов рецензирования, в частности, связанных с временными и финансовыми затратами, недобросовестностью журналов и рецензентов. Однако остаются вопросы относительно влияния такого типа рецензирования на проблемы предвзятости и возможные варианты ее регулирования со стороны научного сообщества и/или редакционного коллектива, а также вычленения устойчивых практик рецензирования и особенностей платформ, использующих такой формат верификации результатов научных исследований.

Методология

В ходе исследования было проанализировано 10 платформ, в деятельности которых применяются различные варианты открытого рецензирования, для охвата разнообразных практик. Все платформы должны были включать черты открытого рецензирования, а также осуществлять деятельность в соответствии с принципами открытого доступа.

Итоговый список платформ:

F1000Research, The Self-Journal of Science, MedEdPublish, The Winnower, SciPost Physics, Atmospheric Chemistry and Physics, micropublication, Archives of Public Health, Journal of Medical Internet Research, RESEARCHERS.ONE.

Среди платформ две базируются в США (*F1000Research, micropublication*), одна — в Канаде (*Journal of Medical Internet Research*), остальные — в странах Европы.

Каждая платформа была проанализирована по ряду критериев, которые дают представление о биз-

нес-модели проекта, процессе рецензирования и публикации научных статей, возможностях для социального взаимодействия сообщества, использовании технологических инструментов и индексации.

Результаты

Специфика платформ

Каждый из представленных проектов обладает уникальной историей и специфическими чертами открытого рецензирования. Так, наиболее известный — *F1000Research* — был основан в 2000-м г. и стал одним из первых проектов, ориентированных на открытую публикацию рецензий. На платформе публикуются нестандартные для типичных журналов форматы: слайды и постеры (им присваиваются DOI), данные или программное обеспечение с открытым кодом. Процесс рецензирования выглядит так: статья отправляется в издание, в случае одобрения со стороны редколлегии публикуется в течение 14 дней, после чего рецензенты могут опубликовать свои отзывы.

The Self-Journal of Science — это открытое хранилище научных публикаций, основанная французской некоммерческой ассоциацией *Science Collective*. На платформе можно сформировать тематические коллекции публикаций, создавая экосистему авторских журналов. Инструментом для верификации исследований выступает научная дискуссия, при этом стандартных даже для проектов с открытым рецензированием положений — «принята к публикации/отклонена» — на платформе нет.

Проект *MedEdPublish* позиционирует себя в качестве электронного журнала, основанного Европейской ассоциацией медицинского образова-

ния (AMEE). Процесс рецензирования на платформе проходит уже после публикации материала (при условии, что он соответствует тематике журнала и требованиям, предъявляемым к научным публикациям). В качестве рецензентов выступают члены редакционного совета, приглашенные ученые и сообщество *MedEdPublish*.

Платформа для научных публикаций *The Winnower* была основана докторами наук Джошем Николсоном и Хуаном Альпериним, финансируется за счет пожертвований и членства. Автор самостоятельно публикует статью на портале (проект не предусматривает процедуру отбора со стороны редколлегии) и приглашает рецензентов, ограничений на число изменений статьи нет. DOI присваивается статье уже после окончания процесса рецензирования. На данный момент *The Winnower* работает в сотрудничестве с платформой *Authorea*, публикующей препринты по междисциплинарным исследованиям.

Платформа *SciPost* издает три электронных научных издания: *SciPost Physics*, *SciPost Physics Lecture Notes*, *SciPost Physics Proceedings*. Платформа финансируется за счет пожертвований и спонсорства от различных организаций, в числе которых — университеты, библиотеки и фонды. В процессе рецензирования задействована редакционная коллегия, которая проверяет статью на плагиат, конфликт интересов, открывает так называемый «раунд судейства», в процессе которого зарегистрированные участники могут оставлять свои отзывы, а авторы — отвечать на них. По окончании открытого рецензирования ответственный редактор оценивает комментарии и в случае необходимости

дает рекомендации по доработке статьи. В дальнейшем редакционная коллегия голосует за принятие и отклонение статьи к публикации.

Atmospheric Chemistry and Physics — один из старейших журналов с открытым рецензированием, который издается Европейским союзом геонаук (European Geosciences Union). Процесс рецензирования статьи состоит из двух этапов: на первом этапе статья оценивается редакционной коллегией на предмет соответствия требованиям журнала, на втором этапе публикуются отзывы рецензентов и комментарии со стороны ученых — зарегистрированных пользователей. Рецензии могут быть, в том числе, анонимными. После окончания дискуссии редакционная коллегия либо принимает, либо отклоняет статью.

Специфика платформы *Micro-Publication* заключается в публикации результатов небольших экспериментов (в том числе, проведенных в рамках студенческих проектов), наблюдений и исследований с отрицательным результатом. Проект издается Caltech Library, поддерживается грантом Национального института здоровья. Процесс оценивания рукописей наиболее закрытый и больше похож на одностороннее слепое рецензирование: в зависимости от сложности статьи может быть направлена одному или двум рецензентам (у авторов есть возможность предложить рецензентов, которые будут оценены научным редактором). Рецензент неизвестен автору, автор известен рецензенту. Впоследствии имена рецензентов могут быть раскрыты и включены в окончательную версию статьи.

Журнал *Archives of Public Health* издается коммерческим научным издательством BioMed Central и публи-

кует статьи в сфере общественного здравоохранения. Процесс открытого рецензирования требует обнаружения имен рецензентов и публикации рецензий (в случае, если статья принята в журнал). Помимо этого, *Archives of Public Health* предоставляет возможность передачи статьи в другой журнал группы BMC в случае, если по тем или иным причинам она не подошла для журнала, в котором ее хотел опубликовать автор.

Journal of Medical Internet Research — это первый журнал с открытым доступом, посвященный информационным технологиям в сфере здравоохранения. При подаче статьи в журнал автор обязан предложить как минимум 2-х рецензентов, ответственный редактор должен передать статью 2-м–4-м рецензентам. Автор может ознакомиться с анонимными рецензиями, имена рецензентов будут раскрыты после публикации статьи. Авторы и рецензенты не должны напрямую связываться друг с другом для обсуждения рукописей или рецензий. Бизнес-модель издания включает оплату APC (отсутствует при наличии членства), рекламу и услуги по редактированию публикаций.

Проект *RESEARCHERS.ONE* — это платформа для публикации результатов научных исследований. На данный момент проект финансируется за счет символической платы за подачу статьи к публикации и пожертвований. Платформа предлагает пользователям как традиционный вариант рецензирования, так и открытый. В первом случае автор сам предлагает рецензентов и принимает решение о том, публиковать их отзывы или нет. В случае открытого рецензирования в процессе участвует научное сообщество, которое

может оставлять комментарии и отзывы о работе, поскольку все работы публикуются авторами самостоятельно, а как таковая редакционная коллегия в проекте отсутствует.

Бизнес-модель

7 из 10 проектов являются некоммерческими, издаются фондами, научными сообществами или даже частными лицами.

Основным источником финансирования для всех рассмотренных проектов является плата за публикацию (5 проектов), также в проектах предоставляются дополнительные услуги по редактированию, продвижению статей или же предусмотрены возможности спонсорства и пожертвований. 1 финансируется за счет гранта.

Есть и иные источники финансирования: так, *MedEdPublish* предо-

Таблица 1

Основные источники финансирования проектов (данные по состоянию на 25.06.2020)

	APC	Спонсорство	Грант	Пожертвования	Реклама	Продвижение	Редактура и корректура текстов
F1000Research	да	да	нет	нет	нет	да	да
The Self-Journal of Science	нет	нет	нет	нет	нет	нет	нет
MedEdPublish	да	нет	нет	да	да	нет	нет
The Winnower	нет	нет	нет	да	нет	нет	нет
SciPost	нет	да	нет	да	нет	нет	нет
Atmospheric Chemistry and Physics	да	нет	нет	нет	нет	нет	нет
microPublication	нет	нет	да	нет	нет	нет	нет
Archives of Public Health	да	нет	нет	нет	нет	нет	да
Journal of Medical Internet Research	да	нет	нет	нет	да	нет	да
RE-SEARCH-ERS.ONE	нет	нет	нет	да	нет	нет	нет

ставляет статьи для членов AMEE. Годовое членство стоит 99 фунтов стерлингов (примерно 130 долл.). Проект *F1000Research* реализует собственное программное обеспечение и предоставляет специальный сервис (CrossMark Identification Service), который дает возможность посмотреть историю статьи, обновления или добавления новых версий. Проект *Journal of Medical*

Internet Research взимает оплату, в том числе, за обновление статьи и публикацию исправлений.

Процесс рецензирования и публикации

На всех платформах реализуется процедура открытого рецензирования. Под открытым рецензированием понимается как неанонимность рецензентов (в 10 проектах) и публи-

Таблица 2

Степень открытости рецензирования и участия научного сообщества (данные по состоянию на 6.07.2020)

	Имена рецензентов известны	Рецензии опубликованы вместе со статьей	Есть участие научного сообщества	Есть только участие научного сообщества
<i>F1000Research</i>	да	да	да	нет
<i>The Self-Journal of Science</i>	да	да	да	да
<i>MedEdPublish</i>	да	да	да	нет
<i>The Winnower</i>	да	да	да	да
<i>SciPost</i>	опционально	да	да	нет
<i>Atmospheric Chemistry and Physics</i>	да	да	да	нет
<i>microPublication</i>	опционально	нет	нет	нет
<i>Archives of Public Health</i>	да	да	нет	нет
<i>Journal of Medical Internet Research</i>	да	нет	да	нет
<i>RESEARCHERS. ONE</i>	да, в случае выбора открытого рецензирования	да, в случае выбора открытого рецензирования	да, в случае выбора открытого рецензирования	нет

кация рецензий (в 8 проектах), так и участие научного сообщества (в 8 проектах) или участие только научного сообщества.

Обязательным условием проведения открытого рецензирования является публикация имен и фамилий рецензентов. Исключениями являются проекты *SciPost* и *microPublication*, в которых рецензенты при желании могут остаться анонимными. В ряде проектов указываются этические аспекты открытого рецензирования: так, согласно информации *Journal of Medical Internet Research*, авторы и рецензенты не должны напрямую связываться друг с другом и вступать в споры по поводу рукописей или рецензий; отмечается, что рецензенты не должны иметь конфликта интересов с автором.

В общем ключе процесс можно описать так:

1. Автор создает на платформе учетную запись;

2. Автор отправляет свою статью или непосредственно на сайт, или в редакцию. Если статья попадает в редакцию, то редакторы принимают

решение о публикации, и публикуют ее до проведения рецензирования;

3. Рецензенты (в том числе в ряде платформ — приглашенные автором) и научное сообщество рассматривают статью и пишут свои отзывы и предложения по доработке;

4. Исправленная статья публикуется на сайте с указанием о том, что она прошла процесс рецензирования (в соответствующей рубрике, с прикрепленными отзывами и комментариями).

Сроки публикации варьируются от мгновенной публикации до 2-х месяцев (рис.).

На 8 из 10 платформах есть указание о публикации исключительно оригинального контента. Также 8 платформ из 10 дают возможность замены рукописи уже после публикации. У части изданий эта возможность предполагается в самом процессе рецензирования (на сайте журнала публикуется первая версия статьи, она проходит рецензирование, в случае необходимости в статью вносятся соответствующие правки со стороны автора, итоговая версия публикуется

Сроки публикации публикаций (данные на 06.07.2020)

на сайте). Проект *RESEARCHERS. ONE* дает возможность заменять как метаданные, так и файл статьи; проект *microPublication* дает возможность замены статьи только в случае редакторских ошибок или ошибок в оформлении; данные по замене статьи со стороны издания *Journal of Medical Internet Research* найти не удалось.

В 9 из 10 проектов статьи публикуются под лицензией CC BY 4.0. Данный тип лицензии позволяет копировать и распространять материалы (при условии указания лицензии), а также создавать производные произведения на их основе. Обязательными условиями являются указание автора и обозначение изменений в случае их внесения. В проекте *MedEdPublish* статьи публикуются под лицензией CC BY-SA 4.0, которая включает еще одно требование — распространение производных произведений на условиях той же лицензии, под которой распространяется перерабатываемый материал. 2 из 10 проектов также рекомендуют публиковать исходные данные, помещая их под условия лицензии CC0, подразумевающей их передачу в правовой режим, аналогичный общественному достоянию.

Социальное взаимодействие и технологии

Платформы с открытым рецензированием в целом используют новые технологические инструменты для лучшего поиска статей и связи с авторами. Так, 7 из 10 проектов снабжают статьи DOI (при этом в одном проекте такая опция будет предусмотрена в будущем; еще один проект является, скорее, агрегатором для научных статей, площадкой, на которой ученые могут высказать

свое мнение относительно публикации, тогда как впервые статья может быть опубликована на другом ресурсе, который предоставляет DOI). В 6 проектах авторы могут привязать профили в ORCID, еще один проект дает возможность создания страницы с биографией и привязкой социальных сетей ученого.

Поскольку научное сообщество, присутствующее на сайте проекта, очень часто обеспечивает оценку качества научных публикаций, во всех проектах достаточно сильно развиты инструменты для его поддержки и развития. Так,

- в 9 проектах возможна регистрация в качестве участника. Регистрационная форма включает указание ФИО, адреса электронной почты и пароля (также может включать указание страны и организации), однако в некоторых проектах есть ограничения: так, зарегистрироваться в *SciPost* могут только ученые, преподаватели или аспиранты;

- в 8 проектах есть возможность комментирования публикаций, как правило, доступная только для зарегистрированных пользователей;

- в 6 проектах можно опубликовать научную статью в социальных сетях с помощью соответствующих иконок. Чаще всего это *Twitter*, *Facebook*, *Linkedin*; однако есть проекты, которые дают возможность поделиться статьей в *Reddit*, *Mendeley* и *Pinterest*. Проект *MedEdPublish* дает возможность опубликовать статью в российских социальных сетях:

- 4 проекта имеют интеграцию с сервисами аналитики;

- в 5 проектах есть указание на количество просмотров статей;

- в 2-х проектах указано число скачиваний публикаций.

Помимо этого, например, в *Journal of Medical Internet Research* действует система статусов, которая награждает рецензентов очками кармы (в случае рецензирования статьи, быстрого рецензирования, приглашения других пользователей в качестве рецензентов и даже привязке ORCID). Очки кармы в дальнейшем можно использовать для оплаты APC. Аккаунт в *MedEdPublish* позволяет настроить уведомления в случае добавления новых отзывов к опубликованной/рецензируемой статье, а также позволяет оценивать статус публикации и комментария, формируя социальный рейтинг на платформе.

Индексация

Большинство проектов не индексируются базами данных WoS и Scopus:

- 3 проекта индексируются в WoS;
- 4 проекта индексируются в Scopus;
- 7 проектов индексируются в DOAJ;
- 5 проектов индексируются в OpenAIRE.

Только 1 проект индексируется в 4 основных базах данных: WoS, Scopus, DOAJ и OpenAIRE, еще 1 проект не индексируется базами данных вообще.

Таблица 3

Индексация проектов с открытым рецензированием в базах данных (данные по состоянию на 4.07.20)

	WoS	Scopus	DOAJ	OpenAIRE
<i>F1000Research</i>	нет	да	да	да
<i>The Self-Journal of Science</i>	нет	нет	нет	нет
<i>MedEdPublish</i>	нет	нет	да	да
<i>The Winnower</i>	нет	нет	нет	нет
<i>SciPost Physics</i>	да	нет	да	да
<i>Atmospheric Chemistry and Physics</i>	да	да	да	да
<i>microPublication</i>	нет	нет	да	нет
<i>Archives of Public Health</i>	нет	да	да	да
<i>Journal of Medical Internet Research</i>	да	да	да	нет
<i>RESEARCHERS.ONE</i>	нет	нет	нет	нет

Выводы

Результаты исследования показали, что практика открытого рецензирования является распространенной в научных платформах и используется как среди популярных в своей научной области коммерчески успешных изданий, индексируемых в признанных международных базах данных, так и среди новых ресурсов, организованных частными лицами. Кроме того, опыт такого рода проектов показывает, что по-настоящему успешными становятся только те платформы, которые изначально строились за счет уже сформированного сообщества ученых. При этом такие проекты обладают рядом черт, характерных для традиционных журналов: имеют редакционную коллегию, осуществляющую регулирование процессов подачи и публикации статей; публикуют оригинальный контент; присваивают статьям DOI; а также в попытках восполнить расходы на реализацию услуг по проверке и размещению научных работ используют модель платы за публикацию.

Процесс открытого рецензирования чаще всего включает неанонимность рецензентов, публикацию рецензий и участие научного сообщества, что в целом соотносится с данными исследования Т. Росс-Хеллауэр. При этом платформы обладают рядом отличий, которые в первую очередь проявляются в широте возможностей для авторов, рецензентов и научного сообщества. Так, в одних проектах сообщество играет более существенную роль, обеспечивая рецензирование, в других — является лишь вспомогательным элементом в этом процессе; также в ряде проектов рецензенты могут быть

предложены автором, а могут быть отобраны со стороны редколлегии.

Открытое рецензирование действительно способно ускорить процесс публикации исследований. Так, в проектах, где существенную роль в рецензировании играет участие научного сообщества, статьи публикуются или мгновенно, или в течение месяца в случае, если проходят премодерацию со стороны редакционной коллегии. Сроки публикации зависят, в том числе, от известности платформы, что объясняется большим количеством материалов, которые требуют больше времени на обработку, включающую проверку на плагиат, соблюдение формальных требований по оформлению статьи и вопросы этики, характерные для медицинских изданий.

Поскольку важную роль в процессе открытого рецензирования играет научное сообщество, на таких платформах широко развиты вспомогательные сервисы, объединяющие комьюнити. Так, большинство платформ старается упростить процесс публикации статьи в социальных сетях, а также имеет интеграцию с сервисами аналитики, позволяющими отследить популярность научной работы. Помимо этого, большинство проектов подразумевает возможность создания личного кабинета для комментирования публикаций, который может быть снабжен дополнительными опциями, так или иначе стимулирующими интерес к участию в рецензировании и/или комментировании публикаций: от напоминаний о новых отзывах на статью до рейтинга на платформе и баллов, которые можно использовать в качестве финансового актива. При этом эффективность таких инструментов для мотивации

участников пока не выяснена и может стать вопросом для последующих исследований в данной области.

Очевидно, открытое рецензирование является неизбежным следствием влияния новых медиа на научную коммуникацию — как и феномен открытого доступа в целом.

В дальнейшем именно такие платформы имеют наибольший потенциал развития, так как исходят из требований времени, а также необходимости обеспечения быстрой и эффективной коммуникации, а не из издательских традиций, сложившихся в прошлом веке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Mulligan A. Peer review in a changing world: An international study measuring the attitudes of researchers / A. Mulligan, L. Hall, E. Raphael. — DOI 10.1002/asi.22798 // *Journal of The American Society For Information Science and Technology*. — 2013. — Vol. 64, iss. 1. — P. 132–161.
2. Bias in peer review / C.J. Lee, C.R. Sugimoto, G. Zhang, B. Cronin. — DOI 10.1002/asi.22784 // *Journal of the American Society for Information Science and Technology*. — 2012. — Vol. 64, iss. 1. — P. 2–17.
3. Peters D.P. Peer-review practices of psychological journals: The fate of accepted, published articles, submitted again / D.P. Peters, S.J. Ceci // *Behavioral and Brain Sciences*. — 1982. — Vol. 5, iss. 2. — P. 187–195.
4. Yousefi-Nooraie R. Country development and manuscript selection bias: a review of published studies / R. Yousefi-Nooraie, B. Shakiba, S. Mortaz-Hejri. — DOI <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-37> // *BMC medical research methodology*. — 2006. — Vol. 6. — P. 37.
5. Effect of blinded peer review on abstract acceptance / J.S. Ross, C.P. Gross, M.M. Desia [et al.] // *Journal of the American Medical Association*. — 2006. — Vol. 295, iss. 14. — P. 1675–1680.
6. Raymond J. Sexist Attitudes: Most of us are biased / J. Raymond. — DOI 10.1038/495033a // *Nature*. — 2013. — Vol. 495. — P. 33–34.
7. Bibliometrics: Global gender disparities in science / V. Larivière, C. Ni, Y. Gingras, B. Cronin, C.R. Sugimoto. — DOI: 10.1038/504211a // *Nature*. — 2013. — Vol. 504. — P. 211–213.
8. Double-blind reviewing and gender biases at EvoLang conferences: An update / C. Cuskley, S.G. Roberts, S. Politzer-Ahles, T. Verhoef. — DOI <https://doi.org/10.1093/jole/lzz007> // *Journal of Language Evolution*. — 2019. — Vol. 5, iss. 1. — P. 92–99.
9. Do gender, nationality, or academic age affect review decisions? An analysis of submissions to the journal *Biological Conservation* / R.B. Primack, E. Ellwood, A.J. Miller-Rushing [et al.]. — DOI 10.1016/j.biocon.2009.06.021 // *Biological Conservation*. — 2009. — Vol. 142, iss. 11. — P. 2415–2418.
10. Personal attributes of authors and reviewers, social bias and the outcomes of peer review: a case study / R. Walker, B. Barros, R. Conejo, M. Telefont. — DOI <https://doi.org/10.12688/f1000research.6012.2> // *F1000Research*. — 2015. — URL: <https://f1000research.com/articles/4-21/v2>.
11. Lamont M. How professors think: Inside the curious world of academic judgment / M. Lamont. — Cambridge : Harvard University Press, 2009. — 330 p.
12. Mallard G. Fairness as appropriateness: Negotiating epistemological differences in peer review / G. Mallard, M. Lamont, J. Guetzkow // *Science, Technology, & Human Values*. — 2009. — Vol. 34, iss. 5. — P. 573–606.
13. Hergovich A. Biased evaluation of abstracts depending on topic and conclusion: Further evidence of a confirmation bias within scientific psychology / A. Hergovich, R. Schott, C. Burger. — DOI <https://doi.org/10.1007/s12144-010-9087-5> // *Current Psychology*. — 2010. — Vol. 29, iss. 3. — P. 188–209.
14. Garcia J.A. Confirmatory bias in peer review / J.A. Garcia, R. Rodriguez-Sánchez, J. Fdez-Valdivia. — DOI 10.1007/s11192-020-03357-0 // *Scientometrics*. — 2020. — Vol. 123. — P. 517–533.

15. Arumugam A. Double-blind peer review of manuscripts: opportunities, challenges, and way forward / A. Arumugam, P. Mehta, G.D. Baxter. — DOI 10.1080/10833196.2019.1698161 // *Physical Therapy Reviews*. — 2020. — Vol. 25, iss. 1.
16. Ioannidis J.P.A. Why most published research findings are false / J.P.A. Ioannidis. — DOI <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0020124> // *PLoS Medicine*. — 2005. — Vol. 2, iss. 8. — P. e124.
17. Smith R. Classical peer review: an empty gun / R. Smith. — DOI <https://doi.org/10.1186/bcr2742> // *Breast Cancer Res*. — 2010. — Vol. 12, suppl. 4. — P. S13.
18. Kriegeskorte N. Open Evaluation: A Vision for Entirely Transparent Post-Publication Peer Review and Rating for Science / N. Kriegeskorte // *Frontiers in Computational Neuroscience*. — 2012. — Vol. 6. — Art. 79.
19. Ware M. Peer Review: Benefits, Perceptions and Alternatives / M. Ware. — London : Publishing Research Consortium, 2008. — 20 p.
20. What errors do peer reviewers detect, and does training improve their ability to detect them? / S. Schroter, N. Black, S. Evans [et al.]. — DOI 10.1258/jrsm.2008.080062 // *Journal of the Royal Society of Medicine*. — 2008. — Vol. 101, iss. 10. — P. 507–514.
21. Ford E. Defining and Characterizing Open Peer Review: A Review of the Literature / E. Ford. — DOI 10.3138/jsp.44-4-001 // *Journal of Scholarly Publishing*. — 2013. — Vol. 44, iss. 4. — P. 311–326.
22. Ross-Hellauer T. What is open peer review? A systematic review [version 2; peer review: 4 approved] / T. Ross-Hellauer. — DOI <https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2> // *F1000Research*. — 2017. — URL: <https://f1000research.com/articles/6-588/v2>.
23. Dobusch L. Predatory publishing in management research: A call for open peer review / L. Dobusch, M. Heimstädt. — DOI <https://doi.org/10.1177/1350507619878820> // *Management Learning*. — 2019. — Vol. 50, iss. 5. — P. 607–619.
24. Wolfram D. Open peer review: promoting transparency in open science / D. Wolfram, P. Wang, A. Hembree, H. Park. — DOI 10.1007/s11192-020-03488-4 // *Scientometrics*. — 2020. — Vol. 125. — P. 1–19.
25. Bornmann L. Closed versus open reviewing of journal manuscripts: how far do comments differ in language use? / L. Bornmann, M. Wolf, H.D. Daniel. — DOI <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0569-5> // *Scientometrics*. — 2012. — Vol. 91. — P. 843–856.
26. Ножевникова Е.Г. Открытое рецензирование: сущность, перспективы, проблемы организации / Е.Г. Ножевникова. — DOI <https://doi.org/10.24069/2542-0267-2018-1-2-33-37> // *Научный редактор и издатель*. — 2018. — Т. 3, № 1-2. — С. 33–37.
27. Mehmani B. Is open peer review the way forward? / B. Mehmani // *Elsevier*. — 2016. — URL: <https://www.elsevier.com/reviewers-update/story/innovation-in-publishing/is-open-peer-review-the-way-forward>.
28. Deliverable D3.1—Practices, evaluation and mapping: Methods, tools and user needs / E. Görögh, B. Schmidt, V. Banelytė [et al.]. — URL: <https://zenodo.org/record/2557272#.YBJE6uRRcdU>.
29. Привалова В.М. Открытое рецензирование как форма развития новых идей в науке / В.М. Привалова // *Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Социальные, гуманитарные, медико-биологические науки*. — 2018. — Т. 20, № 3. — С. 5–9.
30. Ten considerations for open peer review [version 1; peer review: 2 approved] / B. Schmidt, T. Ross-Hellauer, X. van Edig, E.C. Moylan. — DOI <https://doi.org/10.12688/f1000research.15334.1> // *F1000Research*. — 2018. — URL: <https://f1000research.com/articles/7-969/v1>.

REFERENCES

1. Mulligan A., Hall L., Raphael E. Peer review in a changing world: An international study measuring the attitudes of researchers. *Journal of The American Society For Information Science and Technology*, 2013, vol. 64, iss. 1, pp. 132–161. DOI: 10.1002/asi.22798.
2. Lee C.J., Sugimoto C.R., Zhang G., Cronin B. Bias in peer review. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2012, vol. 64, iss. 1, pp. 2–17. DOI: 10.1002/asi.22784.

3. Peters D.P., Ceci S.J. Peer-review practices of psychological journals: The fate of accepted, published articles, submitted again. *Behavioral and Brain Sciences*, 1982, vol. 5, iss. 2, pp. 187–195.
4. Yousefi-Nooraie R., Shakiba B., Mortaz-Hejri S. Country development and manuscript selection bias: a review of published studies. *BMC medical research methodology*, 2006, vol. 6, pp. 37. DOI <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-37>.
5. Ross J.S., Gross C.P., Desia M.M., Hong Y.L., Grant A.O., Daniels S.R., Krumholz H.M. Effect of blinded peer review on abstract acceptance. *Journal of the American Medical Association*, 2006, vol. 295, iss. 14, pp. 1675–1680.
6. Raymond J. Sexist Attitudes: Most of us are biased. *Nature*, 2013, vol. 495, pp. 33–34. DOI: 10.1038/495033a.
7. Larivière V., Ni C., Gingras Y., Cronin B., Sugimoto C.R. Bibliometrics: Global gender disparities in science. *Nature*, 2013, vol. 504, pp. 211–213. DOI: 10.1038/504211a.
8. Cuskley C., Roberts S.G., Politzer-Ahles S., Verhoef T. Double-blind reviewing and gender biases at EvoLang conferences: An update. *Journal of Language Evolution*, 2019, vol. 5, iss. 1, pp. 92–99. DOI: <https://doi.org/10.1093/jole/lzz007>.
9. Primack R.B., Ellwood E., Miller-Rushing A.J., Marrs R., Mulligan A. Do gender, nationality, or academic age affect review decisions? An analysis of submissions to the journal *Biological Conservation*, 2009, vol. 142, iss. 11, pp. 2415–2418. DOI: 10.1016/j.biocon.2009.06.021
10. Walker R., Barros B., Conejo R., Telefont M. Personal attributes of authors and reviewers, social bias and the outcomes of peer review: a case study. *F1000Research*, 2015. DOI: <https://doi.org/10.12688/f1000research.6012.2>. Available at: <https://f1000research.com/articles/4-21/v2>.
11. Lamont M. *How Professors Think: Inside the Curious World of Academic Judgment*. Cambridge, Harvard University Press, 2009. 330 p.
12. Mallard G., Lamont M., Guetzkow J. Fairness as appropriateness: Negotiating epistemological differences in peer review. *Science, Technology, & Human Values*, 2009, vol. 34, iss. 5, pp. 573–606.
13. Hergovich A., Schott R., Burger C. Biased evaluation of abstracts depending on topic and conclusion: Further evidence of a confirmation bias within scientific psychology. *Current Psychology*, 2010, vol. 29, iss. 3, pp. 188–209. DOI: <https://doi.org/10.1007/s12144-010-9087-5>
14. Garcia J.A., Rodriguez-Sánchez R., Fdez-Valdivia J. Confirmatory bias in peer review. *Scientometrics*, 2020, vol. 123, pp. 517–533. DOI: 10.1007/s11192-020-03357-0.
15. Arumugam A., Mehta P., Baxter G.D. Double-blind peer review of manuscripts: opportunities, challenges, and way forward. *Physical Therapy Reviews*, 2020, vol. 25, iss. 1. DOI: 10.1080/10833196.2019.1698161.
16. Ioannidis J.P.A. Why most published research findings are false / J.P.A. Ioannidis. *PLoS Medicine*, 2005, vol. 2, iss. 8, pp. e124. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.0020124>.
17. Smith R. Classical Peer Review: an Empty Gun. *Breast Cancer Res*, 2010, vol. 12, suppl. 4, pp. S13. DOI: <https://doi.org/10.1186/bcr2742>.
18. Kriegeskorte N. Open Evaluation: A Vision for Entirely Transparent Post-Publication Peer Review and Rating for Science. *Frontiers in Computational Neuroscience*, 2012, vol. 6, art. 79.
19. Ware M. *Peer Review: Benefits, Perceptions and Alternatives*. London, Publishing Research Consortium, 2008. 20 p.
20. Schroter S., Black N., Evans S., Godlee F., Osorio L., Smith R. What errors do peer reviewers detect, and does training improve their ability to detect them? *Journal of the Royal Society of Medicine*, 2008, vol. 101, iss. 10, pp. 507–514. DOI: 10.1258/jrsm.2008.080062.
21. Ford E. Defining and Characterizing Open Peer Review: A Review of the Literature. *Journal of Scholarly Publishing*, 2013, vol. 44, iss. 4, pp. 311–326. DOI: 10.3138/jsp.44-4-001.
22. Ross-Hellauer T. What is open peer review? A systematic review [version 2; peer review: 4 approved]. *F1000Research*, 2017. DOI <https://doi.org/10.12688/f1000research.11369.2>. Available at: <https://f1000research.com/articles/6-588/v2>.

23. Dobusch L., Heimstädt M. Predatory publishing in management research: A call for open peer review. *Management Learning*, 2019, vol. 50, iss. 5, pp. 607–619. DOI: <https://doi.org/10.1177/1350507619878820>.
24. Wolfram D., Wang P., Hembree A., Park H. Open peer review: promoting transparency in open science. *Scientometrics*, 2020, vol. 125, pp. 1–19. DOI: [10.1007/s11192-020-03488-4](https://doi.org/10.1007/s11192-020-03488-4).
25. Bornmann L., Wolf M., Daniel H.D. Closed versus open reviewing of journal manuscripts: how far do comments differ in language use? *Scientometrics*, 2012, vol. 91, pp. 843–856. DOI: <https://doi.org/10.1007/s11192-011-0569-5>.
26. Nozhevnikova E.G. Open Review: Essence, Perspectives, Challenges of Organization. *Nauchnyi redaktor i izdatel' = Science Editor and Publisher*, 2018, vol. 3, no. 1-2, pp. 33–37. (In Russian).
27. Mehmani B. Is open peer review the way forward? *Elsevier*, 2016. Available at: <https://www.elsevier.com/reviewers-update/story/innovation-in-publishing/is-open-peer-review-the-way-forward>.
28. Görögh E., Schmidt B., Banelytė V., Stanciauskas V., Woutersen-Windhout S. *Deliverable D3.1—Practices, Evaluation and Mapping: Methods, Tools and User Needs*. Available at: <https://zenodo.org/record/2557272#.YBJE6uRRcdU>.
29. Privalova V.M. Open Review as a Form of Development of New Ideas in Science. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi akademii nauk. Sotsial'nye, gumanitarnye, mediko-biologicheskie nauki = Izvestiya of the Samara Russian Academy of Sciences scientific center. Social, humanitarian, medicobiological sciences*, 2018, vol. 20, no. 3, pp. 5–9. (In Russian).
30. Schmidt B., Ross-Hellauer T., van Edig X., Moylan E.C. Ten considerations for open peer review [version 1; peer review: 2 approved]. *F1000Research*, 2018. DOI: <https://doi.org/10.12688/f1000research.15334.1>. Available at: <https://f1000research.com/articles/7-969/v1>.

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Горбунова А.С. Новые научные медиа: специфика платформ с открытым рецензированием / А.С. Горбунова, И.И. Засурский, Н.Д. Трищенко. — DOI: 10.17150/2308-6203.2021.10(1).22-38 // Вопросы теории и практики журналистики. — 2021. — Т. 10, № 1. — С. 22–38.

FOR CITATION

Gorbunova A.S., Zassoursky I.I., Trishchenko N.D. New Media for Science: Key Features of Platforms with Open Peer Review. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2021, vol. 10, no. 1, pp. 22–38. DOI: 10.17150/2308-6203.2021.10(1).22-38. (In Russian).