Шишпарёнок Елена Владимировна

Кандидат филологических наук, доцент

Институт филологии, иностранных языков и медиакоммуникации, Иркутский государственный университет, Иркутск, Российская Федерация, e-mail: irk-lena@yandex.ru

Elena V. Shishparonok

PhD in Philology, Associate Professor

Institute of Philology, Foreign Languages and Media Communication, Irkutsk State University, Irkutsk, Russian Federation, e-mail: irk-lena@yandex.ru

Саморегулирование журналистики в Великобритании на современном этапе: деятельность IPSO и IMPRESS в освещении газеты *The Guardian*

Аннотация. Тема саморегулирования журналистики актуальна, поскольку разные страны имеют уникальный опыт решения информационных конфликтов. Современную ситуацию медиарегулирования в Великобритании исследователи характеризуют как кризисную, поскольку вместо единого национального органа функционируют два похожих регулятора. Независимая организация по стандартам прессы (IPSO) охватывает большинство национальных газет, Независимый наблюдатель для прессы (IMPRESS) — в основном местные и региональные издания. Анализ материалов *The Guardian* с 2014 по 2021 г., посвященных медиарегулированию, позволяет сделать следующие выводы. После закрытия Комиссии по жалобам на прессу, которая не справлялась со своими задачами, газета отказалась сотрудничать с IPSO, полагая, что новый регулятор так же зависим от отрасли, как и его предшественник. Освещая деятельность организации, газета отмечает примеры эффективного решения конфликтов, подчеркивая при этом, что проблема зависимости от СМИ-участников сохраняется. IPSO недостаточна решительна и последовательна в отстаивании стандартов, когда речь идет о крупных британских изданиях. Главное преимущество IMPRESS в том, что он пока существует на основе грантов и добровольных взносов, то есть, финансово не зависим от медиаиндустрии, и, как следствие, получил одобрение Комиссии по стандартам прессы (PRP). Довольно узкая сфера влияния регулятора не позволяет говорить об эффективности его деятельности в масштабах страны. «Гардиан» редко обращается к конкретным примерам решения этических конфликтов в IMPRESS. Быстро развивающиеся технологии ставят новые вопросы в области регулирования. Строгая система внутренней критики отдельных изданий представляет интересную практику в этом плане. «Гардиан» имеет 20-ти летний опыт подобной работы.

Ключевые слова. Саморегулирование журналистики, этические стандарты, Комиссия по жалобам на прессу, расследование Левесона,

Гардиан, Независимая организация по стандартам прессы, кодекс этики, Независимый наблюдатель для прессы.

Информация о статье. Дата поступления 11 сентября 2021 г.; дата принятия к печати 8 ноября 2021 г.; дата онлайн-размещения 15 декабря 2021 г.

Press Regulation in the UK Nowadays: *The Guardian* about IPSO and IMPRESS

Abstract. According to research different countries have unique experiences in solving ethical conflicts. The current study characterized the current situation of media regulation in the UK as a crisis, since two similar regulators function instead of one single national body. The Independent Press Standards Organization (IPSO) oversees most national newspapers, while the Independent Monitor for the Press (IMPRESS) deals with local and regional publications. The analysis of the Guardian's articles from 2014 to 2021 on media regulation showed that after the Press Complaints Commission was closed the Guardian didn't accept IPSO's protection and worked out its own self-regulatory scheme. The journalists perceive that IPSO repeats the PCC's mistake and is far from being an independent regulator. The study found that IPSO is not sufficiently resolute and consistent in upholding standards when it comes to major British publications. IPSO refused to accept the jurisdiction of Press Recognition Panel (PRP) that controls if regulators meet certain requirements (39 Criteria). The main advantage of IMPRESS is that it still exists on the basis of grants and voluntary contributions. It is not financially dependent on the media industry and has received an approval of the PRP. IMPRESS deals mostly with local papers so it has no big influence on a national scale. The study found few cases of IMPRESS activities in "The Guardian". Technologies pose new regulatory issues. A strict system of internal regulation in some publications is an interesting example in this sphere. "The Guardian" has 20 years of experience in such work.

Keywords. Self-regulation of journalism, ethical standards, Press Complaints Commission, Leveson inquiry, Editor's Code of Practice, Guardian, IPSO, IMPRESS.

Article info. Received September 11, 2021; accepted November 8, 2021; available online December 15, 2021.

Введение

Одной из важных тенденций развития современного информационного пространства является расширение границ медиаответственности, этика как фактор стратегической коммуникации приобретает все больше значение для обеих сторон коммуникативного процесса.

Саморегулирование медиасферы является сложившейся традицией европейских стран, каждая из

них имеет собственный опыт выстраивания отношений в системе: государство-общество-аудитория. Ряд научных работ выявляет недостатки и достижения этой системы именно в компаративном аспекте [1–4]. Подобное сравнительное изучение было проведено российским исследователем О. Мамонтовой: основные принципы организации и параметры деятельности шестнадцати европейских Советов по прессе

были соотнесены с отечественным опытом системы саморегулирования (Судебная палата по информационным спорам, Большое жюри Союза журналистов РФ, Общественная Коллегия по жалобам на прессу) [5].

Целью данного исследования является анализ современной ситуации в области этического регулирования СМИ Великобритании в контексте материалов ведущей английской газеты *The Guardian* о деятельности основных регуляторов: IPSO и IMPRESS.

Для решения задач используются методы контент-анализа, сопоставления, обобщения; работа этических регуляторов изучается в сравнении, на основе анализа официальных сайтов организаций. Были изучены публикации *The Guardian* о решении этических споров как в Советах по прессе, так и в колонке домашней критики (с 2014 по 2021 г.). Корпус материалов был разбит на категории, выявлены критерии, по которым журналисты оценивают деятельность регулятора как эффективную или неэффективную (количество рассмотренных жалоб, сроки, степень независимости, финансирование, отзывы и т.д.).

Традиционно Советы по прессе в Великобритании создаются на основе рекомендаций Королевской Комиссии¹. После скандалов с прослушиванием журналистами личных телефонных разговоров (*News of the World* Р. Мердока и др.), когда стало очевидным, что Комиссия по жалобам на прессу (РСС) не справляется с функциями этического регулято-

ра — никак не реагирует на нарушения со стороны индустрии — была назначена Комиссия во главе с лордом-судьей Брайаном Левесоном по изучению культуры, практики и этики британской прессы. В результате РСС была закрыта и рекомендовано создание нового регулятора.

8 сентября 2014 г. появилась Независимая организация по стандартам прессы (*Independent Press Standard Organization*, IPSO), членами которой стали многие британские издательства. Тем не менее, несколько крупных газет (*The Guardian*, *The Financial Times*, *The Independent*) отказались признать юрисдикцию нового регулятора и стали развивать систему внутренней критики (колонка исправлений, должность публичного редактора и т.д.).

В ноябре этого же года в соответствии с рекомендациями лорда Левесона, была учреждена Комиссия по контролю за соблюдением стандартов (*Press Recognition Panel*, PRP) — независимый от медиаиндустрии орган, в функции которого входит проверка самих этических регуляторов: финансовой самостоятельности, прозрачности, эффективности их деятельности в защите интересов аудитории. Чтобы получить одобрение PRP, регулятор должен доказать соответствие 39 критериям (*Recognition criteria*).

IPSO не стала искать одобрения *Press Recognition Panel*. 25 октября 2016 г. первой организацией, прошедшей проверку королевского органа и получившей подтверждение статуса медиарегулятора, стала *The Independent Monitor For the Press* (IMPRESS).

На сегодняшний день IPSO и IMPRESS функционируют парал-

¹ 1947–1949; 1961–1962; 1974–1977. С 1991 по 2014 года основным этическим регулятором была Комиссия по жалобам на прессу (*Press Complaint Commission*).

тельно, охватывая разные сегменты аудитории. Их деятельность является объектом изучения в научном сообществе, нередко — в сравнительном аспекте.

Научная дискуссия

Вскоре после закрытия РСС ее несостоятельность как этического регулятора была доказана в научном сообществе. А. Мазумдар и М. Хармон изучили архив Комиссии с 2010 по 2014 гг. и обнародовали данные, согласно которым большая часть жалоб читателей была необоснованно оставлена без ответа [6]. В то же время, И.А. Кумылганова отмечает высокую для регулятора популярность: до 81 % населения в Великобритании знало о работе организации [7]. Преемником Комиссии по жалобам на прессу стала IPSO.

Профессор японского университета Хитоцубаси (Токио) Джон Мидлтон называет IPSO не полноценным медиарегулятором, а, скорее, органом по рассмотрению жалоб (*not a regulator at all <...> but a complainant handling body*).

Исследователь отмечает: подразделение IPSO, отвечающее за финансирование (*Press Standard Board of Finance*), состоит из тех же представителей медиаиндустрии, которые когда-то контролировали Комиссию по жалобам на прессу. Такая ситуация ставит под вопрос независимость IPSO, которая повторяет ошибку предшественника: отсутствие адекватных дисциплинарных взысканий в отношении журналистов и редакторов, нарушающих этические нормы профессии.

IPSO стремится сделать процедуру рассмотрения жалоб более прозрачной и понятной, усиливает

работу по анализу обращений, маркирует частотность нарушений того или иного пункта *Editor's Code*. По мнению автора, следует учесть, что практика IPSO изначально развивалась в проблемном контексте: некоторые национальные медиа отказались сотрудничать, и через короткое время появилась аналогичная организация с королевским одобрением. Соответствие деятельности IPSO 39 критериям PRP, безусловно, усилило бы позиции медиарегулятора, повысило кредит доверия аудитории, отмечается в статье [8].

С 1953 г., который считается годом основания системы саморегулирования журналистики в Великобритании, появилось несколько вариантов этического кодекса журналиста. Одним из наиболее популярных считается *Editor's Code of Practice*, установленный РСС. Несмотря на то, что деятельность Комиссии подверглась серьезной критике в докладе Левесона, *Editor's Code* был признан качественным и полезным документом в этическом регулировании.

Д. Карни рассматривает историю появления этических кодексов IPSO и IMPRESS, а также сравнивает кодексы по разным критериям. IPSO приняла обновленную версию *Editor's Code* в качестве основного этического документа. Крупные газеты, которые не вошли в сферу влияния IPSO, тоже использовали, в разной степени, Кодекс редактора как универсальный образец при выработке собственных нормативных документов. Между IPSO и IMPRESS возник спор по поводу права использовать *Editor's Code of Practice*, авторские права на который формально принадлежат *Regulatory Funding Company* (RFC), которая за-

нимается финансовыми вопросами IPSO (сбор взносов с участников, пожертвования и т.д.). RFC разрешила использовать Кодекс редактора, но поставила при этом ряд условий, которые IMPRESS восприняла как попытку ограничить свободу своих действий и решений, поэтому вынуждена была самостоятельно разработать аналогичный этический документ — *Standard's Code* [9].

В научном сообществе эффективность деятельности IPSO с первых лет функционирования организации ставилась под сомнение. Анализируя ежегодные отчеты IPSO, исследователи отмечали определенные улучшения показателей, но в целом говорили о провале проекта по реализации рекомендаций лорда Левесона.

Г. Рамсэй (*Gordon Ramsay*) главной проблемой считает недостаток самостоятельности: *Regulatory Funding Company* имеет больше власти, чем IPSO, которая в этом плане повторяет опыт Комиссии по жалобам на прессу, зависевшей от *PressBoF* [10].

IPSO не выписывает штрафы в отношении журналистов и редакторов, не охватывает главных издателей, служит посредником в этических спорах, но не регулирует отношения (*«mediates and does not regulate»*), — отмечает Мартин Мор, директор Центра изучения медиа и коммуникации Королевского Колледжа в Лондоне. Лорд Левесон предлагал уменьшить расходы читателей на судебные издержки при решении информационных споров, тем не менее, пишет автор, — «очевидно, что IPSO не способна принять меры в этом направлении» (*«IPSO is unable to ensure accessible low cost legal redress in ordinary people»*) [11].

Э. Гудман также отмечает, что проблема создания независимого этического регулятора в Соединенном королевстве до сих пор не решена. IPSO несвободна в своих решениях, поскольку тесно связана с медиаиндустрией, IMPRESS регулирует в основном небольшие местные издательства [12].

По рекомендациям Левесона в Закон о преступности и судах 2013 г. (*Crime and Courts Act*) был введен раздел 40, согласно которому СМИ, если оно не является членом одобренной этической организации, обязано оплатить все судебные расходы по искам читателей, вне зависимости от того, кто одержит победу в суде. В марте 2018 г. правительство объявило, что не будет вводить это положение в силу, так же как и вторую часть рекомендаций Левесона.

Руководитель IMPRESS Уолтер Меррикс, который имеет 20-ти летний опыт работы в системе рассмотрения жалоб, подчеркивал, что многие социальные институты осознали необходимость внешнего авторитетного контроля в любой системе саморегулирования (*«not to be managed by themselves only, but to be accountable to authoritative oversight body»*). Такая система внешнего контроля работает во всех областях, кроме журналистики, — подчеркивал Меррикс в своем программном выступлении [13].

В исследованиях, посвященных отдельной этической проблеме, рассматриваются, как правило, подходы четырех регуляторов к ее решению: *Ofcom*² — в аудиовизуальном

² Office of Communications или Ofcom — британское государственное агентство, регулирующее работу теле- и радио-компаний (создан в 2002 г.).

секторе, ASA³ — в рекламе, IPSO и IMPRESS — в печатных СМИ. К примеру, П. Портилла и Л. Книфтон сравнивают этические нормы кодексов названных организаций в отношении людей с ограниченными возможностями и приходят к выводу, что все кодексы по-своему односторонне освещают вопрос. В частности, IPSO и IMPRESS защищают в этом плане индивидов, но не группы людей с похожими проблемами [14].

Следует отметить, что крупные британские газеты, отказавшиеся участвовать в сложной системе регулирования журналистики, которая сложилась в стране после закрытия РСС, подчас решают отдельный этический вопрос удачнее, чем организации-регуляторы. Кодекс отдельного издания оказывается более гибким, способным отвечать вызовам современной медиааудитории. Так, Марина Сатин исследовала степень реализации права читателя «быть забытым» («*the right to be forgotten*»), то есть возможность удаления ложной или оскорбительной информации о человеке из архива изданий, которые, как правило, выступают против изменения архива и ограничиваются в подобных случаях исправлениями. М. Сатин иллюстрирует инновационный подход газеты *The Guardian* к этой проблеме: редакторы нашли способ затруднять доступ к материалам, в которых нарушена этика, охраняя при этом честь и достоинство читателя — с одной стороны, и оставляя архив без удалений — с другой [15]. С.С. Бодрунова, исследуя этапы становления «внутренней критики»

The Guardian, так же приходит к выводу об эффективности как системы в целом, так и отдельных элементов — в частности [16]. О безусловных достижениях пресс-омбудсмана в области решения конфликтов и установления доверительных отношений с аудиторией говорят многие исследователи, признавая домашнюю критику *The Guardian* эффективной коммуникационной стратегией в сравнении с деятельностью этических регуляторов [17–19].

Российские исследователи следят за ситуацией «перезагрузки» британской системы саморегулирования. Так, И.А. Кумылганова, говоря о скандале с *News International*, отмечала не только тревожные тенденции корпоративной этики, но и тесные связи журналистов с высокопоставленными политиками. Премьер министр Великобритании Дэвид Камерон, инициатор расследования Левесона, сам вынужден был предстать перед судом и давать разъяснения (Энди Коулсон, бывший редактор *News of the World*, уличенной в прослушке, был назначен Камероном своим директором по связям с общественностью). Есть и другие примеры «сомнительной близости» политиков и представителей национальной британской медиаиндустрии, политических партий и СМИ. «Тесное переплетение медиа и политики в современной Великобритании привело к тому, что обе сферы стремительно теряют социальной доверие» [7]. О растущем в британском обществе недовольстве общественно-политической ангажированностью массмедиа и вытекающих отсюда проблемах редакционной независимости говорят А.А. Левицкая, Е.Л. Вартанова, С.А. Шомова [20–22].

³ Advertising Standards Authority (ASA) — организация саморегулирования в области рекламной индустрии (основана в 1961 г.).

Анализ медиапространства Великобритании, проведенный С. Гаврилиной и И. Сурма, показал, что британское правительство, не переходя к открытым формам государственного регулирования СМИ, стремится, тесно взаимодействуя с ними, «проводить свою повестку дня» [23]. Такая ситуация ведет к дефициту общественного доверия к СМИ, который и обуславливает широкие дискуссии, в том числе, о статусе медиарегуляторов, критериях их деятельности, границах полномочий.

IPSO и IMPRESS: анализ официальных сайтов

Сравним официальные сайты IPSO и IMPRESS по следующим параметрам: количество регулируемых изданий, финансирование, полномочия в отношении членов организации, наличие упрощенной схемы решения споров (арбитраж), мониторинг нарушений Кодекса, годовые отчеты.

Членами-участниками IPSO являются 1 500 печатных средств массовой информации и больше 1 100 электронных, большинство национальных изданий взаимодействуют с регулятором. IMPRESS сотрудничает с 110, в основном местными и региональными издательствами (это 193 издания с совокупной аудиторией около 16 млн читателей в месяц).

На сайте заявлено, что IPSO финансируется через *Regulatory Funding Company*, которая собирает членские взносы с издательств-участников. Такая финансовая опосредованность позволяет, по мнению руководства организации, говорить о независимости регулятора от медиаиндустрии⁴.

IMPRESS была создана при поддержке грантов из разных источников (Фонд реформ Джозефа Раунтри, Фонд реформ Эндрю Уэйнрайта, Благотворительный фонд Александра Мосли и др.). Дальнейшее финансирование регулятора строилось через сотрудничество с зарегистрированной благотворительной организацией *Independent Press Regulation Trust*. IPRT принимает пожертвования от всех, кто желает внести вклад в продвижение высоких стандартов журналистики, и может присуждать гранты любой организации, которая разделяет эту благотворительную цель. В настоящее время между IMPRESS и IPRT действует соглашение о финансировании до 2022 г. Долгосрочный бизнес-план IMPRESS выстроен по диверсифицированной модели с предполагаемыми доходами от различных видов деятельности⁵. Издательства-участники IMPRESS не платят оргвзносов. Это обстоятельство, с одной стороны, гарантирует самостоятельность регулятора в принятии решений, с другой, сужает круг его полномочий в отношении участников.

Если в IMPRESS поступает жалоба на издательство, регулятор дает 21 день для того, чтобы спор был решен без его посредничества. В противном случае у читателя есть четыре месяца, чтобы подать иск в IMPRESS. В течение 42-х дней регулятор вынесет решение, в котором может определить характер и место размещения исправлений, наложить штрафы в размере до 1 % от годового оборота издателя, но не более 1 млн фунтов стерлингов. Может ре-

⁴ The Independent Press Standards Organisation (IPSO). URL: <https://www.ipso.co.uk/>.

⁵ The Independent Monitor for the Press (IMPRESS). URL: <https://www.impress.press/>.

комендовать нарушителю принести извинения истцу.

Полномочия IPSO в отношении нарушителей Кодекса выглядят аналогично: публикация решения, извинения истцу, штраф до одного миллиона фунтов стерлингов. Кроме того, IPSO проводит обширную профилактическую работу с участниками: горячая линия для журналистов, консультации и обучение сотрудников изданий в плане применения Кодекса, семинары и конференции, добровольное предварительное согласования материалов с IPSO на предмет их соответствия Кодексу, ежегодные отчеты по этике от каждого издательства.

IPSO предлагает читателям арбитраж — более быстрый и менее затратный способ решения конфликта, чем судебное заседание. Заявитель должен оплатить сбор (около 50–100 фунтов стерлингов), может получить компенсацию морального вреда и возмещение расходов в случае положительного решения арбитра.

Подобная практика упрощенного рассмотрения споров существует в организации в 2016 г. С 2018 г. национальные издания, сотрудничающие с IPSO, присоединились к Группе обязательного участия в арбитражном споре (остальные находятся в Группе добровольного участия).

IMPRESS предлагает бесплатную для аудитории услугу арбитража: читатель может подать претензию к любому издательству, сотрудничающему с регулятором. Если жалобу можно подать на любой пункт Кодекса этики, то для арбитражного рассмотрения круг вопросов ограничен (клевета, злоупотребление доверием, злонамеренная ложь, неправомерное использование частной информации,

преследование и нарушение защиты данных). Для решения спора компетентной некоммерческой организацией назначаются арбитры (*Chartered Institute of Arbitrators*).

IPSO проводит мониторинг вопросов, которые поднимают читатели. Раньше такая работа велась ежегодно, с 2020 г. — каждый квартал. Например, с января по март 2020 г. чаще всего читатели жаловались на вмешательство в личную жизнь, недостоверную информацию, незтичное отношение к героям публикации (в состоянии шока, горя и т.д.), неаккуратное обращение со статистическими данными. С апреля по июнь 2020 г. к этому списку добавилось освещение судебных процессов и проблем трансгендеров. Таким образом, динамику изменений поднимаемых вопросов можно отследить.

На сайте IMPRESS нет информации о специальном мониторинге нарушений, кроме анализа работы в годовых отчетах. За отчетный период с 1 апреля 2020 г. по 31 марта 2021 г. жалобы читателей были связаны, в основном, с защитой прав детей, харрасментом, точностью информации в материалах о COVID-19.

Годовые отчеты регуляторов строятся по аналогичной схеме: проведенные мероприятия, обзор основных тем обращений читателей, статистика нарушений, финансовая часть.

За 2020 г. IPSO было получено 30 126 запросов от аудитории. Приняты решения по 496 жалобам. Из них 204 решены напрямую между заявителем и издательством, остальные удовлетворены или отклонены регулятором. Сделан обзор основных нарушений, большое внимание уделено правилам и особенностям работы с материалами по теме

COVID-19. Есть информация о том, какое издательство и в каком количестве получало за отчетный период жалобы от читателей, как были разрешены споры. Даны рекомендации по соблюдению Кодекса, озвучены обновления конкретных пунктов⁶.

В годовом отчете IMPRESS рассказывается о разных формах работы с общественностью: развитие медиаобразования, дискуссии среди представителей индустрии и академических кругов, мероприятия, посвященные работе журналистов в условиях эпидемии COVID-19.

Регулятор устраивает публичные дебаты и круглые столы с представителями *Ofcom* (*Office of Communication*), *Department of Digital, Culture, Media and Sport*, работает с целевыми группами, выпускает серию подкастов, посвященных добросовестной рекламе (*conscious advertising*), проблемам освещения судебных разбирательств по семейным делам (*the challenges of Family Court Reporting*), оскорбительной лексике в сети (*the challenges of online abuse*). Регулярными с 2018 г. стали конференции, посвященные проблеме доверия в журналистике (*Trust in Journalism Conference*).

В отчете за 2020-2021 г. отмечается, что к IMPRESS присоединились 30 новых участников (60 изданий). Было рассмотрено 40 обращений читателей. Из них 18 решены издателями, 7 — с помощью IMPRESS, остальные отклонены по разным причинам⁷.

⁶ IPSO. Annual Report 2020. London, 2020. 21 p. URL: https://www.ipso.co.uk/media/2115/ar20_webversion.pdf.

⁷ IMPRESS. Annual Report 2020/2021. London, 2021. 41 p. URL: <https://www.impress.press/downloads/file/impress-annual-report-2020-2021.pdf>.

Таким образом, по сравнению с IPSO, IMPRESS не так тесно работает с издательствами-участниками. В годовом отчете делается акцент на профилактической работе регулятора, просветительской общественной деятельности, направленной на внедрение и популяризацию этических стандартов в медиаиндустрии.

IPSO, напротив, основное внимание уделяет разным формам взаимодействия с издательствами: профилактика нарушений, контроль, динамика мер по качеству обратной связи, отчеты издательств, сравнение результатов. На сайте IPSO размещены внешние исследования деятельности регулятора. Так, Центр свободы СМИ при университете Шеффилда провел анализ эффективности показателей издательств-участников, сравнив данные за 2011 (до-IPSO период) и 2016 г. (пост-IPSO). Сопоставлялось количество исправлений в крупных национальных газетах, их месторасположение и качество (характер разъясняющей информации, точность, ссылка на источник). Важной частью исследования стали интервью с ведущими редакторами и журналистами, их оценка качества управления жалобами и изменений *Editor's Code*.

Учитывая, что IPSO охватывает намного больше издательств, включая крупнейшие британские СМИ, демонстрирует на официальном сайте эффективность своей работы по разным направлениям, можно сделать вывод, что IPSO позиционирует себя в качестве ведущего национального медиарегулятора. В то же время IMPRESS, несмотря на гораздо меньшее количество регулируемых СМИ (напомним: примерно 1 500 и 110 издательств), не менее

известна как в научных кругах, так и среди общественности. Основными преимуществами IMPRESS остаются более очевидная финансовая независимость от участников и наличие статуса Одобренного регулятора, то есть соответствующего 39 критериям Королевской Комиссии по стандартам прессы (PRP).

Деятельность регуляторов в освещении *The Guardian*

С 2014 по 2021 гг. мы проанализировали 105 материалов газеты о развитии британского саморегулирования после телефонных скандалов и упразднения РСС. В большинстве из них речь идет о практике IPSO, часто обе организации фигурируют в статье. Были выделены четыре содержательно-оценочные блока, на которые разбивается подборка. Назовем и прокомментируем каждый блок.

В 43 материалах *The Guardian* рассказывает о конкретных случаях из практики IPSO в нейтральном оценочном ключе. Второй блок посвящен ситуациям, когда, по мнению журналистов издания, регулятор не справляется со своими функциями («У пса нет зубов», 26 материалов). В незначительном числе публикаций деятельность IPSO оценивается как однозначно положительная (7). Наконец, четвертый блок посвящен новым вызовам, с которыми сталкиваются Советы по прессе в цифровую эпоху, а также общим оценкам этического регулирования в стране, степени реализации рекомендаций комиссии Левесона (29).

В материалах 2014–2016 гг., как правило, просто описываются события, назначения, рассматриваемые случаи. *The Guardian* поясняет суть жалоб, которые подаются на

такие издания как *Spectator*, *Daily Mail*, *The Sun*, *The mail on Sunday*. Например, герцог и герцогиня Сассекские выиграли спор с газетой *The Sun*, в которой появилась статья о запрете на парковку для их «обслуживающего персонала» на автостоянке возле коттеджа семьи в Виндзоре. Газету обвинили в нарушении пункта 1 Кодекса редактора (Точность информации), поскольку королевская чета не была причастна к ограничению мест на парковке. Предложение *The Sun* опубликовать извинения на второй странице не удовлетворило заявителей. Они обратились в IPSO. Регулятор оставил решение без изменений⁸.

Нередко «Гардиан» рассказывает о положительном опыте, об улучшениях в практике IPSO. Так, Алан Мозес, председатель IPSO, отвечая на статью Джона Монбиота, в которой автор критикует затянувшийся процесс рассмотрения жалобы организацией, объясняет пять причин задержки и проносит извинения⁹.

Рой Гринслейд отмечает, что в сложных этических ситуациях IPSO защищает свободу мнения, причем делает это обоснованно и корректно¹⁰.

⁸ The Sun breached guidelines with Harry and Meghan story // *The Guardian*. 2019. 30 Sept. URL: <https://www.theguardian.com/media/2019/sep/30/the-sun-breached-guidelines-with-harry-and-meghan-story>.

⁹ Sorry for delay in Ipsos investigation // *The Guardian*. 2019. 12 Dec. URL: <https://www.theguardian.com/media/2019/dec/12/sorry-for-delay-in-ipso-investigation>.

¹⁰ Why Ipsos was correct: freedom of expression means the freedom to offend // *The Guardian*. 2016. 19 Oct. URL: <https://www.theguardian.com/media/greenslade/2016/oct/19/why-ipso-was-correct-freedom-of-expression-means-the-freedom-to-offend>.

Вместе с тем, с 2015 г. в газете появляются критические материалы о британской системе этического регулирования в целом, а также о конкретных организациях — в частности. Р. Гринслейд объясняет свою позицию, согласно которой *The Guardian* нет смысла присоединяться к регулятору. Он выступал «непримиримо против IPSO» с момента ее образования и даже, сравнивая организацию с предшественником, называл ее «Комиссией по жалобам на прессу с колокольчиками и свистками» («*PCC with bells and whistles*»; «*and everyone knows the bells will never ring and the whistles never be blown*»). Несмотря на отмеченные журналистом эффективные моменты в деятельности регулятора (особенно для местных и региональных изданий), Гринслейд подчеркивает, что главная проблема IPSO не исчезнет со временем. «В те моменты, когда ее призывают выносить решения по громким жалобам, связанным с национальными газетами, ее независимость ставится под сомнение». Проблема IPSO — в ее восприятии обществом, которое трудно убедить в том, что организация независима от вмешательства издательств-плательщиков, особенно тех, которые были причастны к телефонным скандалам. «Система внутренней критики *The Guardian*, — отмечает автор, — тоже небезупречна, но газета не позволяет себе действий, подобных тем, что привели к расследованию Левесона»¹¹.

В статье от 29 апреля 2016 г. Р. Гринслейд рассказал о том, что На-

циональный союз журналистов Великобритании поддержал IMPRESS, назвав IPSO «бессмысленным так называемым регулятором». Критика деятельности организации сводится к следующему. Через три года после доклада Левесона положение в прессе не улучшилось. Журналисты по-прежнему не защищены от редакторов, ищущих продаваемые статьи, независимо от этических соображений¹².

Журналисты *The Guardian* с 2011 г. освещают деятельность общественного движения *Hacked Off*, которое было создано людьми, считающими себя жертвами злоупотреблений прессы. На сайте организации говорится, что она не связана ни с одной политической партией, выступает за свободную и ответственную журналистику, финансируется за счет гранта Фонда реформ Джозефа Раунтри, сотрудничает с людьми, чьи права были нарушены, оказывает юридические консультации¹³.

С 2015 г. *Hacked Off* запустила веб-сайт для мониторинга деятельности IPSO («IPSO-Watch обеспечит голос для всех, кто терпит неудачу в IPSO»). Обвиняя регулятора, *Hacked Off* перечисляет ряд причин. Он не соответствует 24 из 39 критериев, установленных лордом Левесоном; не является регулятором, оставаясь только органом по жалобам, как старая дискредитированная РСС; не независим от политиков; может

¹¹ Why I have opposed the Guardian being regulated by Ipso // *The Guardian*. 2016. 2 Nov. URL: <https://www.theguardian.com/media/greenslade/2016/nov/02/why-i-have-opposed-the-guardian-being-regulated-by-ipso>.

¹² NUJ backs Impress, calling Ipso a 'pointless so-called regulator' // *The Guardian*. 2016. 29 Apr. URL: <https://www.theguardian.com/media/greenslade/2016/apr/29/nuj-backs-impress-calling-ipso-a-pointless-so-called-regulator>.

¹³ Hacked Off is the campaign for a free and accountable press. URL: <https://hackinginquiry.org/>.

начать расследование только с согласия газет; редакторы управляют комитетами IPSO; наконец, количество нарушений Кодекса редактора растёт, что говорит о неэффективности работы регулятора¹⁴.

The Guardian, как известно, после телефонных скандалов и расследования Левесона отказалась сотрудничать с новым регулятором. Главный редактор издания в 2015 г. Алан Расбриджер ответил таким образом на вопрос журналиста о том, как должна измениться IPSO, чтобы *The Guardian* подумала о присоединении. «Нам нужно услышать от сэра Алана Мозеса и его правления, чувствуют ли они, что у них есть свобода от отрасли делать то, что они должны делать как регулятор»¹⁵.

В 2018 г. «Гардиан» рассказала о том, что против IPSO было вынесено первое судебное решение. Предметом спора стала агрессивная лексика по отношению к мусульманской общине в газете *The Sun*. Регулятор признал спорную статью не нарушающей Кодекс. Тревор Канаван, автор материала, политический редактор *The Sun*, был членом правления IPSO, когда вышла статья и во время рассмотрения жалобы. Более ста депутатов от разных партий подписали открытое письмо в газету, критикуя автора за использование «нацистской лексики». Суд вынес решение

против *The Sun*. Т. Канаван принес публичные извинения. Рейчел Элджи, эксперт по обучению равенству (*an expert in equality training*), участник стороны обвинения, сказала *The Guardian*: «Складывается впечатление, что журналисты, сотрудничающие с IPSO, считают, что они могут все и находятся под защитой. Это закончится тем, что они будут чувствовать себя выше закона»¹⁶. IPSO отказалась комментировать судебные разбирательства. Т. Канаван вышел из состава правления организации в конце 2017 г., отработав в должности два года из положенного трехлетнего срока.

С 2017 г. *The Guardian* регулярно говорит о том, что IPSO не справляется со своими задачами, слишком долго рассматривает жалобы, не штрафует редакторов, хотя декларирует свое право налагать штрафы до одного миллиона фунтов стерлингов. В Великобритании, — отмечает Полли Тойнби, — все чаще раздаются призывы к законодательному ограничению прессы, потому что «у сторожевого пса нет зубов»¹⁷.

В отличие от IPSO, IMPRESS реже становится предметом разговора на страницах газеты. Отмечаются как положительные, так и отрицательные моменты в деятельности регулятора. Самым большим преимуществом IMPRESS долгое время являлось его признание *Press*

¹⁴ Hacked Off launches Ipso Watch to hold press regulator to account // *The Guardian*. 2015. 24 march. URL: <https://www.theguardian.com/media/greenslade/2015/mar/24/hacked-off-launches-ipso-watch-to-hold-press-regulator-to-account>.

¹⁵ New press regulator wants to put 'red pencil' through complex industry rules // *The Guardian*. 2015. 20 Jan. URL: <https://www.theguardian.com/media/2015/jan/20/ipso-press-regulator-sir-alan-moses-new-guidelines>.

¹⁶ Press regulator Ipso faces first legal challenges to rulings // *The Guardian*. 2018. 24 Jan. URL: <https://www.theguardian.com/media/2018/jan/24/press-regulator-ipso-first-legal-challenges-rulings-muslim-problem>.

¹⁷ Why the calls for legal curbs on the press? Because the watchdog has no teeth // *The Guardian*. 2020. 27 Feb. URL: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2020/feb/27/new-law-british-press-watchdog-regulation>.

Recognition Panel. В 2018 г. обсуждались законодательные инициативы о мерах наказания СМИ, неприсоединившихся к одобренному регулятору. Действующее на тот момент правительство во главе с Терезой Мэй выступило против поправок¹⁸.

Специалист по обратной связи и этическому регулированию Крис Элиот, ушедший с поста прессоомбудсмана «Гардиан» в 2016 г., присоединился к работе IMPRESS, выразив надежду на высокие этические стандарты организации¹⁹.

На страницах «Гардиан» практически нет примеров эффективной работы IMPRESS, конкретных рассмотренных регулятором дел.

Критически об обеих организациях отзывается колумнист издания Петер Престон. В 2016 г. его статьи говорили, в первую очередь, о вызовах, с которыми сталкивается этический регулятор в информационной эпохе. Пресса в разных странах существует на разных юридических платформах, подчиняясь везде своим строгим юридическим или этическим правилам. В электронном пространстве этих границ нет, возникают сложности. Нужна система международного права, регламентирующая распространение новостей²⁰.

Тональность материалов П. Престона со временем становится все более критической. Журналист напоминает, что рекомендации Левесона ориентировали на создание одной общей системы регулирования, в Великобритании сейчас их три, часто враждебных друг другу. «Код IMPRESS вырос из Кодекса редактора IPSO, кодексы *Financial Times* и *Guardian* имеют общие корни. Все находится в движении. Между тем, есть причины прекратить споры и вырабатывать общие ориентиры: журналисты теряют доверие читателей. Читателям нужен один регулятор, а не три, чтобы пространство для смятения и раздора исчезло. Они хотят разумных последовательных реформ»²¹. Журналист приводит случаи, когда практика регуляторов расходится, IPSO и IMPRESS выступают как конкуренты.

«Неспособность собраться вместе, — пишет автор, — должна быть печальным обвинением прессы в неспособности не ставить коммерческий интерес всегда на первое место... IPSO зависит от индустрии. IMPRESS финансируется Максом Мосли, но что будет, когда иссякнет его благодеяние? Ничто из этого не является победой ни одной из сторон. Все это предвещает еще больший тупик»²².

¹⁸ Why is UK press regulation back in the headlines? // The Guardian. 2018. 8 May. URL: <https://www.theguardian.com/media/2018/may/08/why-is-uk-press-regulation-back-in-the-headlines>.

¹⁹ Chris Elliott, outgoing Guardian readers' editor, joins Impress // The Guardian. 2016. 8 Apr. URL: <https://www.theguardian.com/media/greenslade/2016/apr/08/chris-elliott-outgoing-guardian-readers-editor-joins-impress>.

²⁰ Can Ipso apply in countries with strict press regulation— and with none? // The Guardian. 2016. 24 July. URL: <https://www.theguardian.com/media/2016/jul/24/tom-cruise-mail-online-ipso-press-regulation>.

²¹ Impress? Ipso? Thankfully, there's a better idea // The Guardian. 2016. 11 Dec. URL: <https://www.theguardian.com/media/2016/dec/11/impress-ipso-thankfully-better-idea-karen-bradley-libel>.

²² Impress is here to stay. Let's quit the baricades and think anew about press regulation // The Guardian. 2016. 30 Oct. URL: <https://www.theguardian.com/media/2016/oct/30/impress-here-to-stay-fresh-thinking-needed>.

Заключение

Изложенный материал позволяет сделать вывод о том, что медиасообщество Великобритании по-прежнему считает: любая система саморегулирования лучше, чем хорошее регулирование со стороны государства. В академической среде современная ситуация функционирования традиционных для страны Советов по прессе оценивается как кризисная: нет ведущего авторитетного регулятора, конкурируют, по сути, две аналогичные организации и три модели регулирования (финансирование членами-участниками; внешнее финансирование и признание со стороны государства; внутренняя система критики отдельных издательств).

The Guardian достаточно полно и широко освещает тему, говорит как о преимуществах, так и о недостатках двух регуляторов. IPSO охватывает большинство национальных СМИ, продолжает традиции Комиссии по жалобам на прессу, показывая неплохие результаты решения этических споров, охватывает разные формы просветительской деятельности, повышения медиаобразования как среди аудитории, так и среди журналистов. Слабой стороной регулятора остается его финансовая зависимость от СМИ-участников, редакторы национальных изданий могут занимать должности в комитетах по этике, что мешает, по мнению газеты, справедливому рассмотрению конфликтов.

The Guardian позитивно отнеслась к началу деятельности *Independent Monitor for the Press*, первой организации, получившей одобрение *Press Recognition Panel*. IMPRESS не зависит напрямую от индустрии,

финансируется из внешнего фонда, соответствует всем критериям, предъявляемым государством к этическому регулятору. Тем не менее, членами IMPRESS являются в основном региональные и местные издания, поэтому сложно говорить о значительных результатах работы организации в масштабах страны.

При оценке эффективности работы регулятора журналисты говорят, прежде всего, о финансовой независимости от отрасли и практических мерах в отношении СМИ-участников. Если суд выносит решение в пользу читателя там, где регулятор не увидел нарушения Кодекса, это расценивается как профессиональная несостоятельность организации. В *The Guardian* рассматриваются конкретные информационные споры и действие или бездействие Совета по прессе. Важен при этом критерий обоснованности вывода регулятора, его соответствие этическим нормам. Позиции IMPRESS оцениваются пока как положительные, но не подкрепленные конкретными решениями конфликтов. Очевиден запрос медиасообщества на единые этические нормы и стандарты регулирования.

IPSO и IMPRESS нередко выступают как конкуренты и подчас предлагают разные способы решения этической проблемы. Журналисты *The Guardian* современную ситуацию характеризуют как «затянувшуюся дискуссию о газетном самоуправлении»²³, считают по-

²³ Conservatives seem to have found digital media holy grail // *The Guardian*. 2017. 21 May. URL: <https://www.theguardian.com/media/2017/may/21/tory-manifesto-digital-media-sustainable>.

лезным и необходимым выработку единой системы этического медиа-регулирования, прежде всего, в интересах аудитории. Двадцатилетняя практика работы публичного редактора *The Guardian* и *The Observer* (колонка уточнений и исправлений, рубрика «Открытая дверь», панель исправлений как вторая ступень внутренней критики) является в этом плане интересным опытом альтернативного этического регулирования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Кумылганова И.А. Актуализация вопросов медиаответственности в контексте общемировых тенденций (на примере медиапрактики США) / И.А. Кумылганова // МедиаАльманах. — 2018. — № 3 (86). — С. 76–87.
2. Горохов В.М. Этическая компонента стратегических коммуникаций в медиатизированном обществе / В.М. Горохов, В.А. Простякова // МедиаАльманах. — 2020. — № 5 (100). — С. 36–41.
3. Лазутина Г.В. Саморегулирование в журналистике: уровни, аспекты, инструменты / Г.В. Лазутина, И.А. Панкеев // МедиаАльманах. — 2018. — № 3 (86). — С. 14–22.
4. Self-regulation and the new challenges in journalism: Comparative study across European countries / J. Gonzales-Esteban, J. Garcia-Aviles, M. Karmasin, A. Kalterbrunner // Revista Latina de Comunicacion. — 2011. — No. 66. — P. 426–453.
5. Мамонтова О. Совет по прессе как институт саморегулирования СМИ в России и за рубежом / О. Мамонтова. — Saarbrücken : LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. — 200 с.
6. Mazumdar A. The Press Complaints Commission is Dead; Long Live the IPSO? / A. Mazumdar, M. Harmon // Journal of Global Communication. — 2016. — Vol. 9, no. 2. — P. 74–81.
7. Кумылганова И.А. Актуальные вызовы ответственности СМИ и стратегии ее реализации (на примере британской медиапрактики) / И.А. Кумылганова // Медиаальманах. — 2017. — № 1 (78). — С. 36–46.
8. Middleton J. Britain's changing media accountability systems: the establishment and activities of the Independent press standards organisation (IPSO) / J. Middleton // Hitotsubashi journal of Law and Politics. — 2017. — Vol. 45. — P. 1–12.
9. Carney D. Up to standard? A critique of IPSO's Editors' Code of Practice and IMPRESS' Standards Code (Part 1) / D. Carney // Communications Law. — 2017. — Vol. 22, iss. 3. — P. 77–88.
10. Ramsay G. The Independent Press Standards Organization — A Genuinely Independent Alternative to the PCC, or More of the Same? / G. Ramsay // LSE Resersh Online. — 2013. — 15 Nov. — URL: <http://eprints.lse.ac.uk/id/eprint/79603>.
11. Moore M. The Risks of Abandoning Leveson / M. Moore // LSE Resersh Online. — 2017. — 06 Jan. — URL: <http://eprints.lse.ac.uk/id/eprint/81745>.
12. Goodman E. Press regulation post Leveson—where are we now? / E. Goodman // LSE Resersh Online. — 2016. — 25 Sept. — URL: <http://eprints.lse.ac.uk/id/eprint/81574>.
13. Merricks W. IMPRESS and the Future of Press Regulation in the UK: Lecture by Walter Merricks CBE / W. Merricks // LSE Resersh Online. — 2016. — 21 Jan. — URL: <http://eprints.lse.ac.uk/id/eprint/81195>.
14. Portilla P.K. From ethical challenges to a matter of rights / P.K. Portilla, L. Knifton // Ethical Space. The International Journal of Communication Ethics. — 2017. — Vol. 14, no. 2/3. — P. 5–8.
15. Satin M. The Problem of the Right to be forgotten from the perspective of Self-regulation in Journalism / M. Satin // El Profesional de la informacion. — 2017. — Vol. 26, no. 2. — P. 302–310.
16. Бодрунова С.С. Медиарынок Великобритании и газетный кризис: стратегии выживания газет в период дегитализации производства / С.С. Бодрунова // Экономическое возрождение России. — 2013. — № 4 (38). — С. 129–142.

17. Панченко А.А. Институт омбудсмана в системе саморегулирования СМИ / А.А. Панченко // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. — 2010. — № 2. — С. 164–166.
18. Шишпарёнок Е.В. Особенности работы публичного редактора (public editor) газет "Guardian" и "New York Times" (сравнительный анализ) / Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. — 2020. — Т. 1, № 1 (31). — С. 170–179.
19. Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы / ред. А. Улен, Д. Смит. — Вена, 2008. — 113 с. — URL: <http://www.ifap.ru/library/book287.pdf>.
20. Левицкая А.А. Развитие медиакритики в Великобритании в начале XX века / А.А. Левицкая // Alma Mater. Вестник высшей школы. — 2017. — № 4. — С. 115–120.
21. Вартанова Е.Л. Редакционная независимость: зарубежные концепции и реалии / Е.Л. Вартанова // Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика. — 2014. — № 6. — С. 4–20.
22. Шомова С.А. Новые медиа и "новая этика": к вопросу о ценностных трансформациях журналистской профессии / С.А. Шомова // МедиаАльманах. — 2016. — № 4 (75). — С. 12–20.
23. Гаврилина С. Государство и СМИ Великобритании: форма взаимодействия / С. Гаврилина, И. Сурма // Современная Европа. — 2020. — № 1. — С. 49–58.

REFERENCES

1. Kumylganova I.A. Updating the Issues of Media Responsibility in the Context of Global Trends (a case study of US media practice). *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2018, no. 3, pp. 76–87. (In Russian).
2. Gorokhov V.M., Prostyakova V.A. Ethical Component of Strategic Communications in a Mediatized Society. *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2020, no. 5, pp. 36–41. (In Russian).
3. Lazutina G.V., Pankeev I.A. Self-Regulation in Journalism: Levels, Aspects and Tools. *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2020, no. 5, pp. 36–41. (In Russian).
4. Gonzales-Esteban J., Garcia-Aviles J., Karmasin M., Kalterbrunner A. Self-regulation and the new challenges in journalism: Comparative study across European countries. *Revista Latina de Comunicacion*, 2011, no. 66, pp. 426–453.
5. Mamontova O. *Press Council as an institution of self-regulation of the media in Russia and abroad*. Saarbrücken, LAP LAMBERT Academic Publ., 2012. 200 p.
6. Mazumdar A., Harmon M. The Press Complaints Commission is Dead; Long Live the IPSO? *Journal of Global Communication*, 2016, vol. 9, no. 2, pp. 74–81.
7. Kumylganova I.A. Current Challenges to Media Responsibility and the Strategies of Its Realization (a case study of British media practice). *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2017, no. 1, pp. 36–46. (In Russian).
8. Middleton J. Britain's changing media accountability systems: the establishment and activities of the Independent press standards organisation (IPSO). *Hitotsubashi journal of Law and Politics*, 2017, vol. 45, pp. 1–12.
9. Carney D. Up to standard? A critique of IPSO's Editors' Code of Practice and IMPRESS' Standards Code (Part 1). *Communications Law*, 2017, vol. 22, iss. 3, pp. 77–88.
10. Ramsay G. The Independent Press Standards Organization — A Genuinely Independent Alternative to the PCC, or More of the Same? *LSE Resersh Online*, 2013, 15 Nov. Available at: <http://eprints.lse.ac.uk/id/eprint/79603>.
11. Moore M. The Risks of Abandoning Leveson. *LSE Resersh Online*, 2017, 06 Jan. Available at: <http://eprints.lse.ac.uk/id/eprint/81745>.
12. Goodman E. Press regulation post Leveson—where are we now? *LSE Resersh Online*, 2016, 25 Sept. Available at: <http://eprints.lse.ac.uk/id/eprint/81574>.
13. Merricks W. IMPRESS and the Future of Press Regulation in the UK: Lecture by Walter Merricks CBE. *LSE Resersh Online*, 2016, 21 Jan. Available at: <http://eprints.lse.ac.uk/id/eprint/81195>.
14. Portilla P.K., Knifton L. From ethical challenges to a matter of rights. *Ethical Space. The International Journal of Communication Ethics*, 2017, vol. 14, no. 2/3, pp. 5–8.

15. Satin M. The Problem of the Right to be forgotten from the perspective of Self-regulation in Journalism. *El Profesional de la informacion*, 2017, vol. 26, no. 2, pp. 302–310.
16. Bodrunova S.S. Media market of Great Britain and newspaper crisis: strategies of survival of newspapers in the period of media production digitalization. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = The Economic Revival of Russia*, 2013, no. 4, pp. 129–142. (In Russian).
17. Panchenko A.A. Institute of the Ombudsman in the system of self-regulation of mass media. *Aktual'nye problemy gumanitarnykh i estestvennykh nauk = Actual Problems in Humanities and Natural Sciences*, 2010, no. 2, pp. 164–166. (In Russian).
18. Shishparyonok E.V. Features of the work of the public editor of "the Guardian" and "the New York Times" (comparative analysis). *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatischev*, 2020, Vol. 1, no. 1, pp. 170–179. (In Russian).
19. Hulin A., Smith J. (eds). *The Media Self-Regulation Guidebook. All questions and answers*. Vienna, 2008. 113 p. Available at: <http://www.ifap.ru/library/book287.pdf>.
20. Levitskaya A.A. Development of media criticism in Great Britain at early 20th century. *Alma Mater. Vestnik vysshey shkoly*, 2017, no. 4, pp. 115–120. (In Russian).
21. Vartanova E.L. The newsroom autonomy: foreign concepts and reality. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10: Zhurnalistika = Moscow University Journalism Bulletin*, 2014, no. 6, pp. 4–20. (In Russian).
22. Shomova S.A. New media and "new ethics": towards value transformations of the journalism profession. *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2016, no. 4, pp. 12–20. (In Russian).
23. Gavrilina S., Surma I. UK government and the media: a form of interaction. *Sovremennaya Evropa = Contemporary Europe*, 2020, no. 1, pp. 49–58. (In Russian).

ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Шишпарёнок Е.В. Саморегулирование журналистики в Великобритании на современном этапе: деятельность IPSO и IMPRESS в освещении газеты *The Guardian* / Е.В. Шишпарёнок. — DOI: 10.17150/2308-6203.2021.10(4).649-665 // Вопросы теории и практики журналистики. — 2021. — Т. 10, № 4. — С. 649–665.

FOR CITATION

Shishparonok E.V. Press Regulation in the UK Nowadays: *The Guardian* about IPSO and IMPRESS. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2021, vol. 10, no. 4, pp. 649–665. DOI: 10.17150/2308-6203.2021.10(4).649-665. (In Russian).