

ЖУРНАЛИСТСКАЯ ПРАКТИКА

JOURNALISTIC PRACTICE

УДК 173:070

EDN [UKGCSH](#)

DOI 10.17150/2308-6203.2022.11(4).710-729

Научная статья



Репрезентация актуальных статусов родительства в российских СМИ: обзор практик в аспекте медиатранзита

Фролова Т.И. , Фролова В.И. , Нурилова П.В. Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
г. Москва, Российская ФедерацияАвтор, ответственный за переписку: Фролова Т.И., t_frolova@bk.ru

Аннотация. Турбулентное состояние общественной среды последних лет актуализирует потребность аудитории в опоре на устойчивые нравственные ценности, прежде всего гуманитарные. Происходит расщепление общего аксиологического дискурса на множество конкретных сегментов. Реагируя на обострение полемики вокруг ценностей, транслируемой через политику, дипломатию, экономические отношения, сегодня очень часто обращают внимание на межличностные, гендерные, семейные отношения, апеллируя к истинности тех или иных вековых устоев. Родительство как вид личной и социальной активности и ответственности приобретает все большую значимость и ценность в условиях поиска нравственных альтернатив нарастающей ревизии основ человеческого бытия. В статье представлены результаты двух самостоятельных исследований, которые объединены тематическим и методологическим сходством, что позволило прийти к сопоставимым выводам относительно актуальных в России статусов родительства — «ответственного» и «безответственного». Объектом исследований стали разные медиаплощадки — специализированные цифровые проекты и общероссийские газеты, что позволило рассмотреть актуальную тему с привлечением значительного сегмента отечественной журналистики. Оба исследования представлены двумя ракурсами, включающими ретроспективный исторический обзор и детализированный анализ содержательных моделей актуальной тематики родительства с использованием методики контент-анализа. Результаты исследований показали: проблема сиротства («безответственного» родительства) все еще актуальна для России, но ее медиакарьера — т.е. противодействие ущербному родительству — активно и успешно развивается. Еще более результативен медиатранзит идеологии «ответственного» родительства.

Ключевые слова. Семья, родительство, СМИ, медиатранзит, ценности.

Информация о статье. Дата поступления 15 сентября 2022 г.; дата поступления после доработки 25 сентября 2022 г.; дата принятия к печати 29 сентября 2022 г.; дата онлайн-размещения 15 декабря 2022 г.

Original article

Representation of Actual Parenthood Statuses in the Russian Media: an Overview of Practices in Terms of Media Transit

Tatiana I. Frolova  , Vera I. Frolova , Polina V. Nurilova 

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

Corresponding author: Tatiana I. Frolova, t_frolova@bk.ru

Abstract. The turbulent state of the social environment in recent years actualizes the audience's need to rely on stable moral values, primarily humanitarian ones. There is a split of the general axiological discourse into many specific segments. Responding to the aggravation of the controversy around values, broadcast through politics, diplomacy, economic relations, today they often pay attention to interpersonal, gender, family relations, appealing to the truth of certain age-old foundations. Parenthood as a type of personal and social activity and responsibility is becoming increasingly important and valuable in the search for moral alternatives to the growing revision of the foundations of human existence. The article presents the results of two independent studies, which are united by thematic and methodological similarities, which made it possible to come to comparable conclusions regarding the current status of parenthood in Russia — “responsible” and “irresponsible”. Various media platforms became the object of research: specialized digital projects and all-Russian newspapers, which made it possible to consider a topical issue with the involvement of a significant segment of domestic journalism. Both studies are presented from two perspectives including a retrospective historical review and a detailed analysis of the content models of relevant parenting topics using the content analysis methodology. The results of the research showed that the problem of orphanhood (“irresponsible” parenthood) is still relevant for Russia, but its media career (i. e. opposition to defective parenthood) is actively and successfully developing. The media transit of the ideology of “responsible” parenthood is even more effective.

Keywords. Family, parenthood, media, media transit, values.

Article info. Received September 15, 2022; revised September 25, 2022; accepted September 29, 2022; available online December 15, 2022.

Введение

Семья и весь спектр отношений внутри и вокруг нее могут оцениваться в числе наиболее важных гуманитарных коммуникаций, где люди способны обрести поддержку, защиту, укрепить свой внутренний потенциал для развития и взаимодействия с другими людьми и социальными институтами, преодолеть препятствия на пути реализации

своих жизненных сценариев. Наиболее специфическая из функций семьи, базовая — рождение и воспитание детей — остается главным фактором, который оправдывает и укрепляет существование современной семьи. Родительство как вид личной и социальной активности и ответственности приобретает все большую значимость и ценность в условиях поиска нравственных аль-

тернатив нарастающей ревизии основ человеческого бытия.

В настоящей статье представлены результаты двух самостоятельных исследований, которые мы посчитали важным представить в общем исследовательском контексте, подразумевающая тематическую и методологическую близость этих научных проектов, что позволило прийти к сопоставимым выводам. Авторы исследований обратились к противоположным флангам современного родительства — «ответственному» и «безответственному» («ущербному»), достаточно полно представленным в современном российском медиадискурсе. Проблемный контекст мы определяем как возможность и необходимость развития родительской культуры с использованием потенциала СМИ и медиа на основе современных представлений об «ответственном» родителе. Цель настоящей статьи — представить отечественный медиадискурс родительства в медиаобразах его противоположных флангов, опираясь на историю формирования и актуальное бытие основных содержательных моделей.

В качестве теоретического основания обоих исследований мы выделяем работы по нескольким научным направлениям. Прежде всего это обширная область изучения семьи представителями различных общественных и гуманитарных наук, активно развивавшаяся как в советское время, так и в последующие периоды — достаточно назвать широко известные имена философов, социологов, социальных психологов, педагогов (А.Г. Харчев, А.И. Антонов, А.Г. Вишневский, А.Б. Синельников, С.А. Сорокин, И.А. Гундаров, В.Н. Дружинин, О.М. Здравомыслова, И.С. Кон, В.И. Переведенцев, Ж.В. Чернова и

др.). Зарубежные исследования семьи настолько разнообразны и многоплановы, что мы ограничимся указанием на сам факт практически неограниченного множества фамилистических школ и направлений. Здесь разброс позиций весьма велик, в том числе взаимоисключающих, а также далеких от наших традиционных национальных ценностей.

В общем направлении исследований семьи выделяется близкое задачам наших исследований самостоятельное направление — родительство, которое может рассматриваться в формах «естественного», «ответственного», «авторитарного», «ущербного» (неисполнение родительских обязанностей) и пр. [1; 2, с. 183; 3; 4, с. 103; 5, с. 46; 6; 7]. Вместе с тем следует отметить, что общая гуманизация детско-родительских отношений не означает полную победу над жестоким отношением к детям, над насилием по отношению к ним, над неисполнением родительских обязанностей, которое мы обозначаем как «ущербное» родительство — даже в тех обществах, которые принято считать высокоразвитыми. Эта социальная и нравственная деформация имеет тенденцию к обострению в периоды общественных потрясений и кризисных ситуаций.

Что касается исследований медиаобразов семьи и родительства, то уместно сослаться на рост числа исследований этого направления (в частности, Н.О. Автаевой и О.Н. Савиновой, Л.Г. Свитич, Е.В. Зелениной, Н.Н. Замотиной и др.), а также на конкурс журналистских работ «Святость материнства», проводимый Фондом Андрея Первозванного в течение многих лет, в рамках которого достигнуты значительные успехи по продвиже-

нию самой идеи укрепления семьи и родительства. Семья как медиаобраз достаточно популярна в качестве объекта научных исследований, однако общий взгляд не часто распространяется на отдельные компоненты семейных отношений. В такой ситуации важно не только декларировать семейные ценности или «обсчитать» их упоминания в СМИ, но и обратить внимание на сложные конфигурации различных семейных составляющих, множественность аспектов темы, которые не вышли из обыденного сознания в публичное пространство, разные типы семьи и т.д. С позиций такого подхода родительство может быть рассмотрено как самый значимый из этих компонентов — и в личном, и в социальном ракурсах.

Указав на общую тематическую платформу двух исследований, остановимся далее на их методологической близости, состоящей в обращении к историческому экскурсу, предшествующему детализированному анализу текущей ситуации, и последующей актуализации практик российских СМИ с использованием методики контент-анализа. Мы также хотели бы пояснить относительно новые понятия в арсенале медиаисследований: медиатранзит и медиакарьеря — они используются, когда требуется показать, как меняется дискурс (в совокупности его составляющих) какой-либо социальной проблемы в СМИ на протяжении отрезка времени той или иной протяженности [8; 9].

СМИ играют существенную, практически основную роль в том, чтобы социальная проблема развивалась, осуществляла движение в информационно-коммуникационном пространстве, приближалась к решению. Это и есть ее медиатранзит. Такой

исследовательский подход в отечественной науке представлен казанской школой медиаисследований [10–13]. Представляя его подробнее, отметим следующее: в выявленных социологами стадиях развития жизненного цикла социальной проблемы решаются различные задачи; отраженные в СМИ, эти задачи могут и должны решаться при условии, что им соответствуют определенные медиапрактики — в таком случае социальная проблема успешно движется к своему разрешению. Индикаторами транзита выступают тематика, жанровые решения, инфоповоды, характер персонализации и т.д., которые, меняясь на различных стадиях, способствуют или препятствуют решению проблемы. Если отнестись к понятию медиатранзита достаточно широко, то, мы полагаем, можно предпринять ретроспективный обзор развития темы в целом на достаточно протяженном временном отрезке, показав при этом сущностные изменения концептуального характера в медиарепрезентации той или иной сферы отношений.

Эмпирический объект исследования — СМИ общего интереса (общероссийские газеты) и специализированные сетевые СМИ. Такая неоднородность эмпирического объекта объясняется выбором тех медиа, где интересующая нас проблема представлена наиболее полно и концентрированно; конкретные мотивы обращения к ним мы поясним далее.

«Ответственное» родительство: специализированные журналы и сетевые проекты

За последние десятилетия концепция «ответственного родительства» стала приоритетной моделью

семейных и детско-родительских отношений. «Эта модель представлена в языке официальных документов о семейной политике и активно тиражируется массмедиа, а также популярной психологической и педагогической литературой. Она поддерживается сложившейся инфраструктурой образовательных, медицинских, досуговых учреждений, воспроизводится на уровне обыденного сознания и повседневных практик» [14, с. 7]. В основе современного концепта ответственного родительства заключена идея готовности обоих родителей «психологически, нравственно, социально и технологически поддержать ребенка в процессе адаптации к жизни в обществе»¹.

Обратимся к формированию представлений о родительстве и их отражению в отечественной прессе. В XIX — начале XX в. приоритет в родительстве принадлежал матери-дворянке, ее роль состояла в воспитании и образовании детей. Огромный материнский вклад в культуру семейного чтения, которая во многом развивалась благодаря популярным журналам того времени («Нива» А.Ф. Маркса, «Родина» В.А. Захарова, «Библиотека для чтения» А.Ф. Смирдина, «Семейный круг» А.М. Станюковича и др.). Они закрепили в отечественной журналистике тематику внутрисемейных коммуникаций, воспитания чувств и воспитания личности молодого поколения.

В послереволюционные 1920 гг. в средствах массовой информации утверждалась идея разрушения патриархальной семьи, наблюдалась

дестабилизация не только института семьи, но и ценностей родительства. Об изменении гендерных стереотипов в семье этого периода много пишут журналы «Работница» и «Крестьянка» [15]. «Работающая мать» — одобренный государством символ материнства («гендерный контракт»), который закрепляется тем, что главными обязанностями женщины являются и материнство, и участие в сфере общественного производства. В 1960-е гг. и последующие годы наступила эра «смягчения» практик государственного нормирования семейных и внутрисемейных отношений» [16, с. 181].

В семейном воспитании детей развивается идеология «счастливого советского детства», что находит отражение не только в психологии и педагогике, но и в тематике и проблематике журнальной периодики. Формально родительству посвящен только один специализированный журнал «Семья и школа» (журнал «Дошкольное воспитание» ориентирован на воспитателей детских садов), однако косвенно тема присутствует в значительном кластере научно-популярных, литературно-художественных и юмористических изданий, а также в журналах для женщин («Техника — молодежи», «Пионер», «Костер», «Веселые картинки», «Советская женщина» и др.).

В условиях социально-экономического кризиса в России 1990-х гг. остро затронут и институт семьи. На медиарынок массово выходят целые группы новых журналов для женщин и родителей. Начинается деидеологизация личной и внутрисемейной сторон жизни женщины — воспитательницы детей, спутницы

¹ Анна Авдеева: лекция об истории родительства в России. URL: http://clubforinternet.net/school_18/parents/2.

жизни, хозяйки, деловой женщины, сексуального партнера [17].

Отдельно следует сказать о принципиально новой для российского читателя группе СМИ — журналах для родителей, вызвавших немалый интерес аудитории («Наш малыш», «Счастливые родители» для будущих родителей, для молодых мам и т.д.). Эти узкоспециализированные журналы удостоились неоднозначной оценки исследователей. Деидеологизация семейно-бытовых отношений открыла огромный пласт реалий гуманитарного плана, который ранее не был публично обсуждаемым и, следовательно, не мог рассчитывать на формирование и продвижение социально-бытовой и духовной культуры отношений — этот аспект был единодушно поддержан авторами научных статей о новых журналах. Однако высказано и немало претензий: обилие дорогой рекламы, продвижение сомнительных репродуктивных технологий, провокация к потреблению

люкс-услуг и т.д. Эти особенности обнажили достаточно существенный момент: новые журналы обращены к состоятельной аудитории, к богатым людям для помощи в том, чтобы «истратить деньги на детей».

Завершая ретроспективный обзор изданий для родителей, акцентируем основные культурные коды, отражающие динамику представлений о семье в понимании государства и участие родителей обоих полов в воспитании детей. Во многом эти представления обусловили содержание родительских изданий того времени (табл. 1).

Новый детоцентризм, выстроенный вокруг идеи ответственного родительства, становится культурным императивом 2010–2020 гг.: «Мода на счастье подразумевает ... получение удовольствия от времени, проведенного с ребенком» [14, с. 8]. Новое поколение родительских СМИ предполагает, что родительству надо учиться, т.е. постоянно осваивать определенный набор спе-

Таблица 1 / Table 1

Динамика ключевых аспектов дискурса родительства в российском обществе

Dynamics of Application of Aspects of the Discourse of Parenthood in Russian Society

Периоды / Periods	Семейная политика государства / Family Policy of the State	Роль матери / Mother's Role	Роль отца / The Role of the Father
Дореволюционный / Pre-Revolutionary	Патриархальная семья	Воспитание и обучение	Воспитание мальчиков после 7 лет
1920–1953	Идея разрушения патриархальной семьи. Дестабилизация института семьи и ценностей родительства	Советская женщина делит материнские обязанности с государством и обществом, а ее роль тождественна родительству	Публично не обсуждается

Окончание табл. 1 / The End of the Table 1

Периоды / Periods	Семейная политика государства / Family Policy of the State	Роль матери / Mother's Role	Роль отца / The Role of the Father
1960–1991	Идеология «счастливого советского детства». Оказание помощи женщине и ее семье в социальной и бытовой сферах	Главная, но не единственная обязанность женщины — материнство	Отцы тратят все больше времени на уход за детьми и участие в домашних делах, особенно к моменту Перестройки. Но политические изменения конца XX в. приостановили этот процесс
1990–2000	Семейный кодекс декларативного характера, разрушительная политика. Изменение выплат пособий по уходу за детьми. Сокращение числа детских дошкольных учреждений	Воспитательница детей	В материальном обеспечении семьи
2000–2010	Новый детоцентризм. Курс на повышение демографических показателей	В приоритете — образ деловой женщины + материнство. Соло-материнство как приемлемый вариант	Не является объектом внимания и оценки.
2010–2020	Пропаганда многодетной семьи. Пронаталистская политика — акцент на материальную поддержку, направленную на стимулирование рождаемости. Ответственное родительство	Ответственность за воспитание и образование ребенка + работа	Вовлеченное отцовство. Выстраивание доверительных отношений с ребенком

циализированных знаний в области медицины, психологии и педагогики, чтобы воспитать полноценного человека и самому стать счастли-

вым. В соответствии с этой задачей вниманию родителей предложены обновленные узкоспециализированные печатные журналы («До-

школьное воспитание», «Обруч», «Лазурь», «Свирель», «Родители и дети» и др.), которые дополняют цифровые медиапроекты как наиболее привлекательные медиплощадки с кроссплатформенной системой мгновенного обмена сообщениями и функциями: «Жду малыша»²; «Роды.ru»³, «Кроха info»⁴, сайт *Мой-Кроха.INFO*⁵, *Parents.ru*⁶, *Letidor.ru*⁷, «Быть мамой»⁸, «Детская комната *Arzamas*»⁹, «Мел»¹⁰. Большой популярностью пользуется «Дзен.Видео» с многочисленными каналами для детей и взрослых

Медиахолдинг *Kidz Media* (объединились четыре издания: «Ёжик-Ёжик», *CHIPS journal*, «Нет, это нормально», «Наши дети») поддерживает родителей информационно, морально и психологически. Все восемь рубрик издания нацелены на актуализацию самых острых тем современного родительства и обращены к каждому родителю, настоящему или будущему. Форматы спецпроектов посвящены не только проблемам маленьких детей, но и трудностям подросткового возраста (новый проект «Другое дело»).

Интернет-журнал «Нет, это нормально» («НЭН») позиционирует себя как уникальный проект для российского интернета, «честное медиа для родителей». Слоган проекта — держаться вместе, спастись

и бежать с форумов и порталов, навязывающих устаревшие тенденции и правила воспитания.

Все про современное и осознанное отцовство читатели найдут в рубриках издания «Наши дети». Это личные истории, колонки родителей, блоги читателей и экспертов, телеграм-канал, журнал в «Яндекс.Дзен» (на 95 % это *user-generated content*).

Полезный онлайн-журнал для ответственных родителей, бабушек и дедушек «Папамамам» ориентирует в занятиях с детьми, дает советы по воспитанию, предлагает тесты. Обзоры ярких книжных новинок и путешествия по десяти рубрикам издания объединяют родителей и детей.

Новая форма получения помощи и советов по воспитанию детей, решению бытовых и других семейных проблем — подкасты. В «НЭН» большой популярностью пользуется информация из сферы «ответственного» родительства, если ее преподносят авторитетные журналисты-родители («Чипсовости», «Это надолго», «Новое материнство», «МамПапКаст», «Я ж мать», «Сперва роди», «Во всем виноваты родители», «Вам слово») и др.

Говоря о новом этапе в развитии родительских изданий, следует отметить, что их аудиторный потенциал значительно расширился, вовлекая в процессы воспитания самые разные социальные группы, с различным уровнем достатка, что свидетельствует о стабилизации социальных отношений, развитии общества в целом, нарастающей ориентации на гуманитарные ценности. На пороге нового десятилетия предпочтение в обществе отдается кон-

² URL: <https://zhdumalisha.ru/>.

³ URL: <https://www.mama-journal.ru/pages/o-proekte.html>.

⁴ URL: <https://kroha.info>.

⁵ URL: <https://moy-kroha.info>.

⁶ URL: <https://www.parents.ru>.

⁷ URL: <https://letidor.ru/>.

⁸ URL: <https://bytmamoi.ru/main>.

⁹ URL: <https://arzamas.academy/special/kids>.

¹⁰ URL: <https://mel.fm>.

венциональной культурной модели стиля жизни среднего класса, которая связана и с ценностью партнерских отношений, и с важностью материальной обеспеченности. Семья остается безусловной ценностью для россиян вне зависимости от предпочтений выбора ее модели — консервативной или либеральной. Представление об «ответственном» родителе формирует совокупность более осознанных поведенческих установок и методов воспитания: авторитет семьи, детоцентризм, интенсивное развитие «индустрии детства» и раннее развитие ребенка, активное участие отца в жизни детей.

Содержание этих медиаресурсов достойно пристального внимания исследователей. В качестве начального движения в этом направлении рассмотрим тематическую структуру нескольких интернет-СМИ и сопоставим ее с современными представлениями о родителе. Результаты проведенного контент-анализа за период двух с половиной лет (2019–2022 гг.) на основе материалов, опубликованных в пяти сетевых медиа и адресованных ответственным родителям нового поколения (в выборку попало более 15 тыс. текстов), позволили выделить основные направления актуальной тематики и определить примерный баланс между ними. В категории анализа «тематика» мы обнаружили 8 основных признаков: ожидание и рождение ребенка (код «роды»); здоровье ребенка и методы его сохранения («здоровье»); развитие личности ребенка — образование, воспитание, акцентирование ценностных аспектов («личность»); образование родителей («роди-

тели»); осознание роли отца («отцовство»); отношения в семье, преодоление трудностей и конфликтов («отношения»); свободное время для развития ребенка («досуг»); особенности воспитания в семьях селебрити («звездные семьи») (табл. 2).

Как видим, на просторах российского интернет-пространства появились самостоятельные специализированные медиа, ориентированные на совершенно новую модель семейных и детско-родительских отношений. Объективные изменения идеологии родительства наглядно отражены в тематических направлениях публикаций сетевых изданий. Лидирующие позиции в тематическом обзоре занимают медиатексты, посвященные образованию родителей. Большое внимание в изданиях уделяется детскому и родительскому здоровью, отдельные рубрики и блоги посвящены здоровью матери в период ожидания ребенка. Современное осознанное отцовство, вовлеченность отца в заботу о ребенке, доверительные взаимоотношения с отцом, особенно в ситуации развода родителей, — таковы наиболее популярные темы на страницах сетевых изданий. Нельзя не обратить внимание на свежесть, актуальность и позитивность общей тематики медиа этого направления.

Возвращаясь к заявленной во введении методологии, отметим следующее: проблема родительства в обоих фланговых статусах, а также ее медиарепрезентация в отечественной журналистике, выражаясь публицистически, стара как мир — однако, концентрируя внимание на новейших концептуальных подходах и оригинальных медиапроектах последних лет, нетрудно уви-

Таблица 2 / Table 2

**Тематика сетевых медиапроектов в кластере «ответственного» родительства
Topics of Network Media Projects in the Cluster of “Responsible” Parenthood**

Сетевые медиа / Network Media	Роды / Childbirth		Здоровье / Health		Личность / Personality		Родители / Parents		Отцовство / Paternity		Отношения / Relations		Досуг / Leisure		Звездные семьи / Star Families	
	Количество / Quantity	%	Количество / Quantity	%	Количество / Quantity	%	Количество / Quantity	%	Количество / Quantity	%	Количество / Quantity	%	Количество / Quantity	%	Количество / Quantity	%
CHIPs journal N = 2 929	187	6	461	16	487	17	386	13	312	11	288	10	355	12	453	15
«НЭН» / “NEN” N = 2 726	216	8	317	12	454	17	514	19	389	14	356	13	267	10	213	8
«Наши Дети» / “Our Children” N = 3 045	355	12	345	11	492	16	472	16	404	13	387	13	301	10	289	9
«Папа-мам» / “Father to Mother” N = 3 225	241	8	322	10	469	14	554	17	498	15	443	14	440	14	258	8
«Parents.ru» N = 3 106	298	10	487	16	501	16	372	12	289	9	432	14	412	13	315	10
Средний % / Average % N = 1 5031	9 %		13 %		16 %		15 %		12 %		13 %		12 %		10 %	

дети в их развитии те самые стадии жизненного цикла, которые отчетливо видны в исследовании медиа-транзита проблемы: общий дискурс ответственного родительства прошел стадии *открытия проблемы и ее легитимации, обретения респектабельности*. Потребуется ли *коррекция решений*? Вероятно, да, так как практики «ответственного» родительства будут развиваться и расширяться — надеемся, в контексте наших национальных ценностей.

**«Безответственное»
родительство: газеты
общего интереса**

Развивая тему современных практик родительства, мы вынуждены обратиться и к другой, противоположной модели родительства — к социальному сиротству как наиболее острому следствию неприемлемой, ущербной родительской практики, которая не может быть оставлена без внимания, если оценивать актуальные семейные статусы в целом.

Проблема сиротства, включая социальное, имеет глубокие исторические корни. Причины отказа от исполнения родительских обязанностей многочисленны; далеко не всегда это был сознательный выбор родителей. Заметим лишь, что социальные, природные, техногенные катаклизмы, как правило, обостряют проблему. Такая ситуация сложилась в стране и в конце прошлого века, что привело к резкому росту числа сирот при живых родителях. О масштабах драмы свидетельствуют цифры: в официальных документах говорилось о сотнях тысяч сирот, в публицистических текстах и выступлениях звучали официально не подтвержденные, но весьма веро-

ятные сообщения о миллионе и более беспризорных, безнадзорных, не имеющих должного попечения детей. По данным, приведенным первым вице-премьером Т.А. Голиковой, на май 2019 г. в детских домах-интернатах проживало более 73 тыс. детей, однако эта цифра далеко не исчерпывает объем и сложность проблемы; она все еще чрезвычайно остра. Сформировался феномен ущербного, «безответственного» родительства.

Анализ теоретической литературы показал, что исследования социального сиротства отмечены различными подходами: это правовой [18–22], социологический [23–25], психологический [26; 27], педагогический [28; 29] и другие взгляды на проблему. Авторы выясняют причины и проблемы социального сиротства в современной России [5; 30; 31], анализируют пути социальной реабилитации детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей [32], защиту их прав на государственном (федеральном) и региональном уровнях, разбирают судебную практику. Феномен социального сиротства трактуется в теории как «явление, при котором дети и подростки являются сиротами, находясь на попечении государства, при живых родителях» [5, с. 41]. Что же касается анализа медиарепрезентаций данной проблемы, то они исследованы недостаточно. Мы выявили лишь несколько работ, в которых так или иначе рассматривается вопрос отражения социального сиротства в общероссийской прессе [33; 34].

Для характеристики родительства «безответственного», «ущербного» в качестве эмпирического объекта нами отобраны общерос-

сийские газеты «Российская газета», «Известия», «Независимая газета», «Комсомольская правда», «Московский комсомолец» и «Аргументы и факты» — эти газеты формируют значимое, авторитетное для общества информационное ядро. В исследованиях представлены годы, которые «закрывают» каждое десятилетие, — 1999-й, 2009-й, 2019-й. В работе, следовательно, отражены три десятилетия в развитии темы. Такой длительный временной промежуток отражает изменения в подходе к острой теме и дает возможность наблюдать ее медиатранзит.

В настоящей статье отражено содержательное наполнение медиаповестки: ее тематические и идейные особенности. Обращение к *тематике* дает возможность оценить различные стороны проблемы, сделать заключение о полноте ее представленности в СМИ; в разворачивании по временным отрезкам может

наблюдаться смена приоритетов. Кодификатор для категории «тематика» включает 8 позиций: судьбы детей-сирот и оставшихся без попечения родителей («сироты»); детские дома и интернаты («детдома»); квартиры для выпускников детдомов и действия вокруг них («жилье»); государственная (включая региональную) политика в отношении сирот («политика»); практики социального родительства («родительство»); дети в трудной жизненной ситуации («конфликты»); жестокое обращение с детьми («насилие»); благотворительность, волонтерство, НКО («помощь»).

Обратимся к результатам анализа в их количественном выражении. В табл. 3 представлены обобщенные данные по всем шести газетам.

Мы видим, что в 1999 г. темы-лидеры — это жестокое обращение и насилие над детьми, положение детей, попавших в тяжелую жизненную

Таблица 3

Динамика тематических особенностей в репрезентации проблемы сиротства в 1999–2019 гг.

Dynamics of Thematic Features in the Representation of the Problem of Orphan-hood in 1999–2019

Кодификатор (годы) / Codifier (Years)	1999		2009		2019		Итого / Total	
	Количество материалов / Number of Materials	%%	Количество материалов / Number of Materials	%%	Количество материалов / Number of Materials	%%	Количество материалов / Number of Materials	%%
Сироты / Orphans	9	14	20	11	31	7	60	9
Детдома / Orphanage	10	15	22	12	38	9	70	11
Жилье / Housing	3	5	13	7	95	24	111	18
Политика / Politics	3	5	42	22	59	14	104	17
Родительство / Parenthood	3	5	20	11	45	11	68	10

Окончание табл. 3 / The End of the Table 3

Кодификатор (годы) / Codifier (Years)	1999		2009		2019		Итого / Total	
	Количество материалов / Number of Materials	%%	Количество материалов / Number of Materials	%%	Количество материалов / Number of Materials	%%	Количество материалов / Number of Materials	%%
Конфликты / Conflicts	16	25	14	7	42	10	72	11
Насилие / Violence	16	25	36	19	50	12	72	11
Помощь / Help	5	6	20	11	53	13	78	13
<i>Всего / Total</i>	65	10	187	28	413	62	665	100

ситуацию. Это означает, что тема замечена журналистами, они фиксируют внимание на ее остроте и драматизме. Медиатранзит отражает *стадию открытия проблемы* — для такой задачи острые публикации предпочтительны. Решения, помощь, поиск форм замещения родной семьи пока в повестке отражены недостаточно, так как должно пройти время, чтобы такие решения были предложены. Тема еще не достигла нужной респектабельности.

В следующем десятилетии наблюдается смена тем-лидеров. Наибольшее количество публикаций посвящено государственной политике в области защиты прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также вовлечению общественных организаций в решение проблемы социального сиротства. СМИ обращают внимание на положение детей в детских домах, стремятся привлечь аудиторию к помощи этим учреждениям. Однако острота проблемы остается значительной, и темы жестокого обращения не уходят из медиаповестки, хотя и потеснены обращением к политике государства, демонстрируя, что проблема не толь-

ко замечена, но и привела к решениям. Эти данные свидетельствуют о том, что проблема в течение десятилетия прошла такие стадии медиатранзита, как *достижение легитимности и принятие решений*.

Наконец, темы-лидеры последнего исследуемого десятилетия отражают развитие дискурса сиротства. Наибольшее внимание уделено теме обеспечения жильем детей-сирот (отчасти это связано со скандалами, мошенничеством чиновников), работе НКО. Жестокое обращение, тем не менее, остается в топе. К ним добавляются скандалы, вызванные насилием над детьми уже в приемных семьях и детских домах, а также эпизоды коррупционности чиновников вокруг обеспечения детей-сирот. Выявляются новые грани проблемы. Налицо стадия медиатранзита, направленная на *коррекцию решений*, что означает повышенное внимание государства и общества к проблеме сиротства, стремление снизить ее остроту, усилить социальный контроль, гуманизировать общественные нравы.

Немало интересной информации получено также при анализе комму-

никативных установок публикаций, их функциональных особенностей, которые обнаруживают себя через *послания*. Идеи текстов (они же послания) традиционно трудны для выявления в силу родовых особенностей журналистского текста — далеко не всегда в них прописывается некое сформулированное суждение. Это, однако, не означает, что в тексте отсутствует идея. Для категории «послания» были разработаны следующие признаки: проблемная ситуация требует решения («поиск»); позитивный опыт может быть распространен («опыт»); происходящее недопустимо («недопустимость»); власти прилагают усилия к решению ситуации («решение»); общество и бизнес присоединились к решению проблем («развитие»).

Рассмотрим общее количественное соотношение тех или иных посланий

за каждый исследуемый нами год, темпы их динамики (табл. 4).

Соотношение вариантов посланий с очевидностью указывает на общий проблемный характер темы социального сиротства, на поиск путей решения проблемы и продолжающееся противодействие жестокому обращению с детьми, а также на интенсификацию усилий со стороны властных структур.

Больше посланий на протяжении всего периода наблюдений — это поиск решений проблемы, артикуляция недопустимости ситуаций сиротства в целом; таких посланий около половины от всех текстов. Но — и это очень важно! — вторая половина исследуемого массива — это тексты позитивной направленности в части попыток найти решения. Более тщательный анализ посланий во временном сре-

Таблица 4

Динамика функциональных особенностей в репрезентации проблемы социального сиротства в 1999–2019 гг.

Dynamics of Functional Features in the Representation of the Problem of Social Orphanhood in 1999–2019

Кодификатор (годы) / Codifier (Years)	1999		2009		2019		Итого / Total	
	Количество материалов / Number of Materials	%%	Количество материалов / Number of Materials	%%	Количество материалов / Number of Materials	%%	Количество материалов / Number of Materials	%%
Поиск / Search	26	40	52	28	101	24	179	27
Опыт / An Experience	10	15	32	17	81	20	123	18
Недопустимость / Inadmissibility	15	23	37	20	91	22	143	21
Решение / Solution	5	8	44	23	97	23	146	22
Развитие / Development	9	14	22	12	43	11	74	12
<i>Всего / Total</i>	65	100	187	100	413	100	665	100

зе открывает неочевидное: «позитивные» послания развивались гораздо динамичнее: если в 1999 г. лишь в пяти публикациях содержалось обращение к решениям властей, то в 2019 г. их обнаружено 97. Двадцатикратный рост в абсолютном исчислении! Не менее убедительны и долевы подсчеты: так, в 1999 г. 40 % всех посланий зывали к помощи, но не видели, где ее искать — в 2019 г. доля таких текстов снизилась до 24 %. Напротив, сообщения о найденых решениях выросли с 8 % до 24 %. Совокупный итог: послания равномерно распределились между основными значениями категории, проблемная ситуация в целом выравнивается, отражая позитивную динамику медиатранзита проблемы социального сиротства.

Говоря о репрезентации в СМИ проблемы социального сиротства, мы наблюдаем ее позитивную динамику в аспекте противодействия ущербному родителству. Понятно, что специализированных изданий для безответственных родителей не существует (заметим: таковые имеются для взрослых — бывших сирот, которые отчасти направлены на предотвращение его повторного круга). Однако сама проблема ущербного родителства и его драматических последствий достаточно широко представлена в СМИ, что свидетельствует об общем развитии родителского медиадискурса.

Подведем итоги

Отправной точкой наших исследований стало понимание остроты проблемы социального сиротства как национального позора, с которой нужно бороться интенсивно и результативно, а главное — качественно, профессионально, для

чего потребовалось обращение к теории медиатранзита. Использование этой методологии помогло выявить общую позитивную динамику и самой проблемы, и отношения к ней журналистов. По мере развития исследования мы пришли к выводу, что родителству «ущербному», «безответственному» можно и должно противопоставить опыт стремительно развивающейся идеологии современного «ответственного» родителства, суть которого состоит не только в обязанности родителя «накормить-одеть-обуть» (даже этот минимальный набор нередко отсутствует в ущербном родителстве), но и воспитать ребенка как самостоятельную и самодостаточную в будущем личность. Более того, пришло понимание того, что родителство — это не только труд и обязанность, это счастливый труд, наполняющий смыслом и радостью жизнь родителей. Акцент на концепции «родителства-счастья» весьма значим в условиях современного ценностного противостояния в мировом масштабе.

Поэтому мы полагаем, что два статуса родителства, два его противоположных фланга связаны между собой. Прямого столкновения между ними нет, однако весьма очевидна опосредованная внутренняя конфликтность общего родителского дискурса. Предпринятое сопоставление ветвей родителства в их медийном варианте показывает: «ответственное» родителство укрепляет гуманистические основы нашего национального бытия, оно способно поддержать ценностные основы общества и помочь преодолеть нравственные искажения и деформации.

Список использованной литературы

1. Бессчетнова О.В. Сиротство в России: от призрения к деинституционализации / О.В. Бессчетнова. — EDN [OJFEXJ](#) // Социологические исследования. — 2011. — № 11. — С. 102–110.
2. Быкова О.Н. Призрение детей в России: патронат, опека, усыновление / О.Н. Быкова, Т.В. Склярова. — EDN [JTYXJZ](#) // Вестник православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия 4. Педагогика. Психология. — 2007. — № 3. — С. 92–109.
3. Васильева Л.Л. Социально-психологическая характеристика социального сиротства / Л.Л. Васильева. — EDN [STYAIP](#) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. — 2014. — Т. 3, № 2. — С. 181–186.
4. Искрин Н.С. Социальное сиротство в России: актуальность комплексного подхода к проблеме / Н.С. Искрин. — EDN [TCFMLF](#) // Науковедение. — 2014. — № 4. — С. 42.
5. Кожевникова Е.И. Социальное сиротство в современной России: состояние и детерминанты / Е.И. Кожевникова. — EDN [QAPHCJ](#) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. — 2013. — № 2. — С. 41–50.
6. Исследование причин социального сиротства — жизненных ситуаций, которые приводят к попаданию детей в детские учреждения / Н.А. Николаева, А.С. Хусаинова, А.М. Коротких, Т.Т. Санишвили // Фонд Тимченко. — URL: http://timchenkofoundation.org/wp-content/uploads/2019/12/issledovanie_prichin_social_sirostva.pdf.
7. Демоз Л. Психоистория / Л. Демоз. — Ростов-на-Дону : Феникс, 2000. — 509 с.
8. Фролова Т.И. Контент-стратегии СМИ: новые подходы к конструированию и анализу медиаконтента / Т.И. Фролова // Современная журналистика: теория и практика в условиях цифровизации : сб. науч. тр. — Москва : Фак. журн. МГУ, 2021. — С. 80–92.
9. Нурилова П.В. Медиатранзит темы социального сиротства: исследовательский потенциал / П.В. Нурилова. — DOI 10.30547/mediaalmanah.1.2020.8391. — EDN [IITSIK](#) // МедиаАльманах. — 2020. — № 6. — С. 83–91.
10. Средства массовой коммуникации и социальные проблемы: хрестоматия / сост. И.Г. Ясавеев. — Казань : Изд-во Казанск. ун-та, 2000. — 222 с.
11. Контексты современности: актуальные проблемы общества и культуры в западной социальной теории : в 2. ч. / под ред. С.А. Ерофеева. — Казань, 2000. — Ч. 1. — 176 с.
12. Контексты современности: актуальные проблемы общества и культуры в западной социальной теории : в 2. ч. / под ред. С.А. Ерофеева. — Казань, — 2001. — Ч. 2. — 188 с.
13. Ясавеев И.Г. Конструирование социальных проблем средствами массовой коммуникации / И.Г. Ясавеев. — Казань : Изд-во Казанск. ун-та, 2004. — 200 с.
14. Чернова Ж.В. Детоцентризм как универсальный код российского гендерного порядка / Ж.В. Чернова, Л.Л. Шпаковская. — EDN [ZPFPUJ](#) // Социодиггер. — 2020. — Т. 1, № 2. — С. 4–8.
15. Минаева О.Д. Реформа быта и деконструкция патриархальной семьи в 1920-е гг. (по материалам журналов «Работница» и «Крестьянка») / О.Д. Минаева. — EDN [TYNMTJ](#) // МедиаАльманах. — 2015. — № 2. — С. 58–66.
16. Троцук И.В. Семья, брак, любовь — равноценные или несвязанные понятия для молодых россиян? / И.В. Троцук, Е.А. Савельева, А.А. Салех. — EDN [SKHFDL](#) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. — 2014. — № 3. — С. 178–198.
17. Смеюха В.В. Отечественные женские журналы: история и типология / В.В. Смеюха. — EDN [QIYSZN](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2012. — № 2. — С. 50–57.
18. Автаева Н.О. Семейные ценности в гуманитарной повестке российских СМИ / Н.О. Автаева, О.Н. Савинова — EDN [WYHYQL](#) // МедиаАльманах. — 2016. — № 4. — С. 39–46.
19. Чумичева Р.М. Ответственное родительство: постановка проблемы и результаты диагностики / Р.М. Чумичева, Л.В. Грабаровская. — EDN [TGORHV](#) // Проблемы современной науки и образования. — 2014. — № 12. — С. 135–141.

20. Карибян С.О. Правовое регулирование социального сиротства в России / С.О. Карибян. — EDN [RBAGCX](#) // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. — 2013. — № 2. — С. 145–155.
21. Ламейкина Е.Ю. Новые формы устройства детей, оставшихся без попечения родителей. Судебная практика / Е.Ю. Ламейкина. — DOI 10.24411/2312-0444-2019-10123. — EDN [MPXYHY](#) // Государственная служба и кадры. — 2019. — № 3. — С. 101–106.
22. Лутошкина С.Ю. Законодательное обеспечение деятельности по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / С.Ю. Лутошкина. — EDN [SKDIJL](#) // Государственное управление. Электронный вестник. — 2014. — № 44. — С. 106–118.
23. Козлова Т.З. Исследование факторов, приводящих к лишению родительских прав / Т.З. Козлова. — EDN [XRNTMP](#) // Социальные исследования. — 2016. — № 4. — С. 26–32.
24. Наберушкина Э.К. В поисках ресурсов и новых парадигм: проблема социального сиротства / Э.К. Наберушкина, О.В. Бессчетнова, О.А. Волкова. — EDN [YOOILR](#) // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. — 2017. — № 4. — С. 73–80.
25. Осипова Л.Б. Социальное сиротство в России: современное состояние и тенденции / Л.Б. Осипова, О.М. Горева. — EDN [XGRWHJ](#) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. — 2016. — № 4. — С. 64–69.
26. Боенкина Е.А. Психологические особенности социального сиротства в истории развития данного направления / Е.А. Боенкина. — EDN [QZIMCV](#) // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2013. — № 6. — С. 134–139.
27. Ларин А.Н. Современные проблемы детей-сирот / А.Н. Ларин, И.Н. Коноплева. — DOI 10.17759/jmfp.2015040201. — EDN [UMIVUX](#) // Современная зарубежная психология. — 2015. — Т. 4, № 2. — С. 5–10.
28. Васильева Л.Л. Социально-педагогическая характеристика социального сиротства / Л.Л. Васильева. — EDN [STYAIP](#) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Акмеология образования. Психология развития. — 2014. — Т. 3, № 2. — С. 181–186.
29. Полякова О.Б. Формирование социально-педагогической компетентности кандидатов в приемные родители в процессе проведения общегородского дня открытых дверей «День аиста» / О.Б. Полякова. — EDN [ZNLVDN](#) // Таврический научный обозреватель. — 2017. — № 7. — С. 82–88.
30. Козлова Т.З. Истоки социального сиротства в России / Т.З. Козлова. — EDN [UKOSDT](#) // Знание. Понимание. Умение. — 2015. — № 3. — С. 85–94.
31. Мазур Д.Н. Проблема социального сиротства в современном обществе / Д.Н. Мазур. — EDN [YXKSIH](#) // Молодой ученый. — 2019. — № 7. — С. 227–229.
32. Мингазова А.М. Современные каналы социальной реабилитации сиротства / А.М. Мингазова. — EDN [PVQGFB](#) // Вестник экономики, права и социологии. — 2012. — № 3. — С. 270–275.
33. Сайханова Л.И. Отражение проблемы социального сиротства в российских СМИ / Л.И. Сайханова // Инфоурок. — URL: https://infourok.ru/statya_otrazhenie_problemy_socialnogo_siroststva_v_rossiyskih_smi-117628.htm.
34. Шандрыголова Е.С. Актуализация социальных проблем в региональной прессе: на материале ставропольской газетной периодики: дис. ... канд. филол. наук : 10.01.10 / Е.С. Шандрыголова. — Ростов-на-Дону, 2016. — 202 с.

References

1. Besschetnova O.V. Orphanhood in Russia: From Charity to Deinstitutionalization. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Studies*, 2011, no. 11, pp. 102–110. (In Russian). EDN: [OJFEXJ](#).
2. Bykova O.N., Sklyarova T.V. Charity of Children in Russia: Patronage, Guardianship, Adoption. *Vestnik pravoslavnoy Svyato-Tikhonovskogo gumanitarnogo universiteta. Seriya 4. Pedagogika. Psikhologiya = Bulletin of the Orthodox St. Tikhon Humanitarian University. Series 4. Pedagogy. Psychology*, 2007, no. 3, pp. 92–109. (In Russian). EDN: [JTYXJZ](#).

3. Vasileva L.L. Socio-Pedagogical Characteristics of Social Orphanhood. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Akmeolo-giya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya = Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2014, vol. 3, no. 2, pp. 181–186. (In Russian). EDN: [STYAIP](#).
4. Iskrin N.S. Social Orphanhood in Russia: the Actuality of Integrated Analysis Problem. *Naukovedenie = Science Studies*, 2014, no. 4, pp. 42. (In Russian). EDN: [TCFMLF](#).
5. Kozhevnikova E.I. Social Orphanhood in Today's Russia: the Situation and Determinants. *Vestnik RUDN. Seriya: Sotsiologiya = RUDN Journal of Sociology*, 2013, no. 2, pp. 41–50. (In Russian). EDN: [QAPHCJ](#).
6. Nikolaeva N.A., Khusainova A.S., Korotkikh A.M., Sanishvili T.T. Study of the Causes of Social Orphanhood — Life Situations That Lead to Children Getting Into Children's Institutions. *Timchenko Foundation*. Available at: http://timchenkofoundation.org/wp-content/uploads/2019/12/issledovanie_prichin_social_sirotstva.pdf. (In Russian).
7. DeMause L. *The New Psychohistory*. New York, Psychohistory Press, 1975. 313 p. (Russ. ed.: DeMause L. *The New Psychohistory*. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 2000. 509 p.).
8. Frolova T.I. Media Content Strategies: New Approaches to Designing and Analyzing Media Content. *Modern Journalism: Theory and Practice in the Context of Digitalization*. Moscow, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University Publ., 2021, pp. 80–92. (In Russian).
9. Nurilova P.V. Media Transit of the Theme of Social Orphanhood: Research Potential. *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2020, no. 6, pp. 83–91. (In Russian). EDN: [IITSIK](#). DOI: 10.30547/mediaalmanah.1.2020.8391.
10. Yasaveev I.G. (ed.). *Mass Media and Social Problems: Textbook*. Kazan, Kazan Federal University Publ., 2000. 222 p.
11. Erofeev S.A. (ed.). *Contexts of Modernity: Actual Problems of Society and Culture in Western Social Theory*. Kazan, 2000. Pt. 1. 176 p.
12. Erofeev S.A. (ed.). *Contexts of Modernity: Actual Problems of Society and Culture in Western Social Theory*. Kazan, 2001. Pt. 2. 188 p.
13. Yasaveev I.G. *Construction of Social Problems by Means of Mass Communication*. Kazan Federal University Publ., 2004. 200 p.
14. Chernova Zh.V., Shpakovskaya L.L. Children Centrist as a Universal Code of the Russian Gender Order. *SotsioDigger*, 2020, vol. 1, no. 2, pp.4–8. (In Russian). EDN: [ZPFUG](#).
15. Minaeva O.D. Lifestyle Reform and the Destruction of the Patriarchal Family (A Case Study of the Rabotnitsa and Krestyanka Magazines). *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2015, no. 2, pp. 58–66. (In Russian). EDN: [TYNMTR](#).
16. Trotsuk I.V., Savel'eva E.A., Salekh A.A. Family, Marriage, Love - Equal or Unrelated Concepts for Russian Youth? *Vestnik RUDN. Seriya: Sotsiologiya = RUDN Journal of Sociology*, 2014, no. 3, pp. 178–198. (In Russian). EDN: [SKHFDL](#).
17. Smeyukha V.V. Home Woman Magazines: History and Typology. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2012, no. 2, pp. 50–57. (In Russian). EDN: [QIYSZN](#).
18. Avtaeva N.O., Savinovaya O.N. Family Values in the Humanitarian Agenda of the Russian Media. *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2016, no. 16, pp. 39–46. (In Russian). EDN: [WYHYQL](#).
19. Chumicheva R.M., Grabarovskaya L.V. Responsible Parenting: Problem Statement and Diagnostic Results. *Problemy sovremennoi nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2014, no. 12, pp. 135–141. (In Russian). EDN: [TGORHV](#).
20. Karibyan S.O. The Legal Regulation of Social Orphanage in Russia. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatishchev*, 2013, no. 2, pp. 145–155. (In Russian). EDN: [RBAGCX](#).
21. Lameikina E.Yu. New Forms of Placement of Children, Without Parental Support: Litigation. *Gosudarstvennaya sluzhba i kadry = Civil Service and Personnel*, 2019, no. 3, pp. 101–106. (In Russian). EDN: [MPXYHY](#). DOI: 10.24411/2312-0444-2019-10123.

22. Lutoshkina S.Yu. Legislative Support of Activities of Social Protection of Orphans. *Gosudarstvennoe upravlenie. Elektronnyi vestnik = Public Administration. E-Journal*, 2014, no. 44, pp. 106–118. (In Russian). EDN: [SKDIJL](#).

23. Kozlova T.Z. A Study of Factors That Lead to the Deprivation of Parental Rights. *Sotsial'nye issledovaniya = Social research*, 2016, no. 4, pp. 26–32. (In Russian). EDN: [XRNTMP](#).

24. Naberushkina E.K., Besschetnova O.V., Volkova O.A. In Search of Resources and New Paradigms: the Problem of Social Orphanhood. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nye nauki = Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*, 2017, no. 4, pp. 73–80. (In Russian). EDN: [YOOILR](#).

25. Osipova L.B., Goreva O.M. Social Orphanhood in Russia: Current State and Tendencies. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = The Surgut State Pedagogical University Bulletin*, 2016, no. 4, pp. 64–69. (In Russian). EDN: [XGRWHJ](#).

26. Boenkina E.A. Psychological Peculiarities of Social Orphanhood in the Development of This Sphere. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. = Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2013, no. 6, pp. 134–139. (In Russian). EDN: [QZIMCV](#).

27. Larin A.N., Konopleva I.N. Modern Problems of Orphans. *Sovremennaya zarubezhnaya psikhologiya = Journal of Modern Foreign Psychology*, 2015, vol. 4, no. 2, pp. 5–10. (In Russian). EDN: [UMIVUX](#). DOI: 10.17759/jmpf.2015040201.

28. Vasil'eva L.L. Socio-Pedagogical Characteristics of Social Orphanhood. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Akmeologiya obrazovaniya. Psikhologiya razvitiya = Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Educational Acmeology. Developmental Psychology*, 2014, vol. 3, no. 2, pp. 181–186. (In Russian). EDN: [STYAIIP](#).

29. Polyakova O.B. The Formation of Socially-Pedagogical Competence of Candidates For Adoptive Parents in the Process of Conducting A City-Wide Day of Open Doors "Day of the Stork". *Tavrisheskii nauchnyi obozrevatel' = Tauride Scientific Observer*, 2017, no. 7, pp. 82–88. (In Russian). EDN: [ZNLVDN](#).

30. Kozlova T.Z. The Origins of Social Orphanhood in Russia. *Znanie. Ponimanie. Umenie = Knowledge. Understanding. Skill*, 2015, no. 3, pp. 85–94. (In Russian). EDN: [UKOSDT](#).


31. Mazur D.N. The Problem of Social Orphanhood in Modern Society. *Molodoi uchenyi = Young Scientist*, 2019, no. 7, pp. 227–229. (In Russian). EDN: [YXKSIH](#).


32. Mingazova A.M. Modern Ways of Social Rehabilitation of Orphanhood. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = The Review of Economy, the Law and Sociology*, 2012, no. 3, pp. 270–275. (In Russian). EDN: [PVQGFB](#).


33. Saikhanova L.I. Reflection of the Problem of Social Orphanhood in the Russian Media. *Infourok = Information Lesson*. Available at: https://infourok.ru/statya_otrazhenie_problemy_socialnogo_sirotnstva_v_rossiyskikh_smi-117628.htm. (In Russian).

34. Shandrygolova E.S. *Actualization of Social Problems in the Regional Press: On the Material of the Stavropol Newspaper Periodicals*. Cand. Diss. Rostov-on-Don, 2016. 202 p.


Информация об авторах


Фролова Татьяна Ивановна — доктор филологических наук, профессор, кафедра цифровой журналистики, факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, t_frolova@bk.ru,  <https://orcid.org/0000-0003-1561-6169>.


Фролова Вера Ивановна — старший преподаватель, кафедра теории и методики редактирования, факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, veryvera@rambler.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-2104-9300>.

Нурилова Полина Витальевна — соискатель, кафедра цифровой журналистики, факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, polina.izgilova@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-9379-8570>.

Authors Information

Tatiana I. Frolova — D.Sc. in Philology, Professor, Department of Digital Journalism, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, t_frolova@bk.ru,  <https://orcid.org/0000-0003-1561-6169>.

Vera I. Frolova — Senior Lecturer, Department of Theory and Methods of Editing, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, veryvera@rambler.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-2104-9300>.

Polina V. Nurilova — PhD Degree Candidate, Department of Digital Journalism, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, polina.izgilova@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-9379-8570>.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.

Для цитирования

Фролова Т.И. Репрезентация актуальных статусов родительства в российских СМИ: обзор практик в аспекте медиатранзита / Т.И. Фролова, В.И. Фролова, П.В. Нурилова. — DOI 10.17150/2308-6203.2022.11(4).710-729. — EDN [UKGCSH](https://orcid.org/0000-0003-1561-6169) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2022. — Т. 11, № 4. — С. 710–729.

For Citation

Frolova T.I., Frolova V.I., Nurilova P.V. Representation of Actual Parenthood Statuses in the Russian Media: an Overview of Practices in Terms of Media Transit. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2022, vol. 11, no. 4, pp. 710–729. (In Russian). EDN: [UKGCSH](https://orcid.org/0000-0003-1561-6169). DOI: 10.17150/2308-6203.2022.11(4).710-729.