



Виноградский Владимир Серафимович

кандидат исторических наук, доцент, факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 25009, г. Москва, ул. Моховая, 9

Vinogradsky Vladimir S.

PhD in History, Associate professor, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, 125009, Moscow, Mohovaya st., 9

ЧУТЬЕ ПРАВДЫ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЖУРНАЛИСТА

Автор прослеживает и анализирует публицистическую позицию газеты «Московский комсомолец» в 2012 г. Выявляет журналистские особенности наиболее интересных публикаций. Обозначает критерии повышенного читательского интереса.

Ключевые слова: редакция, ответственность, правда, актуальность.

THE SCENT OF TRUTH AND RESPONSIBILITY OF JOURNALIST

The author traces and analyzes publicistic stance of the newspaper «Moskovsky Komsomolets» in 2012, identifies the most interesting features of journalistic publications indicates the criteria of increased readership.

Keywords: editors, responsibility, the truth, the relevance.

В российской журналистике 2012 г. было много ярких журналистских удач, публицистических эмоций и откровений, ибо сама жизнь минувшего года преподносила одно за другим события и факты, которые не могли оставить равнодушными общество и страну.

В контексте социальной и творческой ответственности издания и, в частности, каждого журналиста, снова на целый порядок впереди остальных собратьев оказывается газета «Московский комсомолец», если судить по критериям актуальности, правдивости, профессионального мастерства и повышенного читательского интереса.

В газетном мире 2012 г., на наш взгляд, нет издания, которое могло бы равняться с «МК» по самой идеологии актуальности, по политической

необходимости серьезного выступления газеты по самым злободневным вопросам, затрагивающим все общество, вопросы, требующие ответа, или, по крайней мере, разъяснения и размышления об очевидных острых фактах, а также их публицистической оценки.

Эту тенденцию в своей работе редакция «МК» давно закрепила в рубрике Александра Минкина «Что думать?», под которой и публикуются подобные материалы.

Однако, как говорилось когда-то, в «политическом концерте» газеты участвуют самые разные мнения, самые разные авторы, жанры и рубрики.

И вот тот же Минкин под более «простой» и доходчивой для любого читателя рубрикой «Злоба дня» публикует материал, по шкале акту-

альности высоко рейтинговый: под названием «В голове что-то сломалось» (7 декабря 2012 г.).

В нем речь идет о проблемах и вопросах, по которым авторитетный, уважающий свое имя журналист, помня о своей социальной ответственности, не может не высказаться. И Минкин подробно высказывается: «Нормальный человек выбирает лучшее (исходя, конечно, из своих возможностей).

Наши президенты, министры, губернаторы и депутаты выбирают себе «Мерседесы», «БМВ», «Порше», на худой конец роскошную модель «Ауди» — т.е. действуют, как нормальные.

Но это — себе.

И костюмы, галстуки, рубашки они себе выбирают лучшие (не фабрики «Большевичка») и часы. Только любовницы у них отечественного производства — гимнастки, модели, просто красавицы. Но это все тоже — себе.

В общем, видя их выбор, мы понимаем, что во главе России люди вроде бы нормальные».

А далее журналист переходит к противопоставляющим контрастам: «...Министр образования набирает каких-то специалистов, которые гробят образование — внедряют ЕГЭ, сливают школы, закрывают (пытаются закрыть) Архитектурный, Исторический, Литературный...

Министр обороны (бывший) набирает каких-то баб, которые разворывают все, что могут.

Старое губят, новое создать не могут. Раздербанивший энергетику страны Чубайс уже несколько лет возглавляет нанотехнологии, а в руках всех жителей (от дворника и прачки до президента и премьера) американские, японские, финские, корейские приборы — какие угодно, но только не русские».

Обозреватель «МК» Минкин пытается дать ответ, сделать объективные выводы:

«Министр культуры гробит культуру, министр спорта гробит спорт, министр здравоохранения гробит медицину. И даже не так важно, сколько они при этом воруют. Главное — они губят все, чем руководят.

Потому что агенты врага? Нет, скорее просто потому, что бездарные, ничего не умеют...

...Зачем назначают заведомо негодных? — Тайна.

Недавно, например, назначен куратором всех средств массовой информации Митрофанов.

(Формально это было оформлено решением Думы. Но мы же знаем, что командует Думой президент). По нашему оценочному суждению, куратором стал человек, которого многие не уважают, считают, что ему свойственно лицемерить, скандалить, который даже порнофильм снял, что удивительно подходит к его внешнему облику. Это назначение многие журналисты сочли личным оскорблением. Неужели в этом и была цель?

...И вы еще спрашиваете, почему власть так ненавидит прессу, что сажает на нее Митрофанова?

Вот за эти самые вопросы и ненавидит». («МК», 7 декабря 2012 г.).

Чувство социальной ответственности, чувство правды и стимулирует озабоченность и тревогу сегодняшнего журналиста, его неприменное участие в борьбе мнений, в окончательном решении тех или иных проблем, перед которыми стоит страна.

Характерная черта журналистики-2012 в России — участие прессы в легальной политической борьбе, в острых дискуссиях на страницах наиболее популярных газет по злободневным фактам и событиям.

Об этом всем говорил В.В. Путин в недавней большой декабрьской пресс-конференции, и что особенно характерно — он указал еще и на «крайне важную вещь — специализацию журналиста».

То есть без досконального знания предмета, скрупулезного изложения факта, проблемы даже самые яркие эмоции журналистов не помогут читателям выработать адекватную поведенческую реакцию, вплотную приблизиться к правде, истине, пониманию ситуации.

Среди жарких газетных политических споров 2012 года далеко не все обратили внимание на скромную рецензию-интервью Марины Райкиной на новый спектакль по пьесе известного писателя Евгения Гришковца «Прощание с бумагой» в том же «МК» (4 октября 2012 г.).

Рецензия озаглавлена словами самого Гришковца «Я ушел из соцсети сознательно и навсегда». Но речь в тексте идет не столько о грядущем неминуемом отливе пользователей соцсетей, сколько совсем о другом.

В этой рецензии поставлена проблема более чем глобально затрагивающая каждого человека, — его «отношение» с бумагой:

«Мы расстаемся с бумагой и расстаемся с образом жизни». Уже не будет многих моментов, связанных, например, с литературой и искусством. Последнее поколение писателей не оставит черновиков, и мы не будем знать, как они работали над текстом — нечего будет изучать. Не будет рисунков на полях».

И еще: «Наши дети будут людьми без почерка. А почерк всегда был носителем дополнительной информации о человеке. По почерку любимого человека можно было понять, особенно в письме, в каком настроении он его писал. Утром начал,

торопился, — потом занервничал... Только бумага это хранит.

...Мы не ведаем, что будет. Человечество никогда не жило с тем, чтобы не пользоваться памятью. А теперь мы перестали пользоваться памятью как инструментом. Зачем? Если память лежит, отдельно выделенная, в кармане?

Сколько мы помнили телефонных номеров, адресов! Узелки перестали завязывать на память. А если завяжем, то тут же полезем в компьютер или телефон, чтобы вспомнить по какому случаю завязали...

Мое художественное послание — то самое непостижимое смятение перед жизнью. Ну да, так случилось — мы с чем-то расстаемся навсегда».

А ведь прощание с бумагой — это не обычный факт, это сдвиг тектонического уровня, но вслух сказал об этом только одна газета, и опять тот же «МК».

Нет смысла еще раз напомнить о том, почему именно «МК» так любят читатели всех возрастов, именно за публицистические откровения, эмоции и журналистское мастерство.

Достаточно вспомнить хотя бы два материала, объективно комментирующие отставку министра обороны Анатолия Сердюкова — «Приказано продать родину» Ольги Божьевой (30 ноября 2012 г.) и «Женская доля министра Сердюкова» (03.12.2012 г.).

Заголовки материалов вынесены в аншлаге на первой полосе вместе с краткой квинтэссенцией текста, огромными фотографиями «героев» дня и семерых его главных заместительниц и подчиненных обаятельных дам.

В первом материале Ольга Божьева сразу же называет суть дела: «"МК" выяснил: передать коммерсантам секретную документацию на все

стратегические объекты страны рас-
порядился экс-министр Сердюков»
и далее подробно и обстоятельно,
со ссылкой на документы и беседы с
ведущими военными специалистами
излагает факты. Факты, надо сказать,
умопомрачительные, но в том и ма-
стерство журналистки, что она пре-
подносит их спокойно, «с холодной
головой и горячим сердцем».

«Любая реформа имеет смысл,
если она идет от головы. Реформа
Сердюкова шла от кошелька», — пи-
шет Ольга Божьева, отвечая тем, кто
пытается оправдать «реформатора»
Сердюкова.

Весь материал наполнен искрен-
ней болью и беспокойством за Рос-
сию, за ее обороноспособность от
имени людей, для которых равно-
душная «позиция кошелька» абсо-
лютно неприемлема.

В финале материала Ольга Бо-
жьева отмечает:

«Конечно, как сказал наш пре-
зидент, “у нас не 37-й год”, и чинов-
ников за подобные шалости теперь
строго не наказывают. Иначе, где бы
был тот Сердюков, если б у нас все
же был пусть не 37-й, а хотя бы 47-й
или 67-й? Думаю, далеко».

Автор второго, не менее публи-
цистически остро и оглушитель-
ного материала «Женская доля ми-
нистра Сердюкова» Алена Павлова
подробно объясняет, как и почему
силовое ведомство фактически под-
чинили слабому полу, откуда эти
дамы пришли, что сделали для того,
чтобы «командовать полками», и
что в этих полках изменилось с их
приходом?

Журналистка спокойно и подроб-
но сообщает читателю послужной
список героинь, их функции и обя-
занности, и перечисляет тот отрица-
тельный вклад, который внесли дамы
в силу своего дилетантства и полного

равнодушия к истинным проблемам
военного ведомства.

Алена Павлова делает вывод о
том, что «вооружение и обороно-
способность страны плохо ассоции-
руются с образом гламурной блон-
динки, однако в основном дамы с
такими параметрами в бытность
Анатолия Сердюкова главой обо-
ронного ведомства занимали в нем
лучшие места. Их коллегам-мужчи-
нам для столь феерического взлета
отнюдь недостаточно было хорошо
выглядеть и оставалось только него-
довать. «Дамы с собачками», «девки
Сердюкова», «женский полк» — как
только не обзывали злые языки этих
военачальниц в юбках.

Конечно, все другие издания так-
же активно писали и комментировали
отставку Сердюкова, но все же,
если судить по шкале журналистской
ответственности, чувства правды,
творческого мастерства публикаций,
«Московский комсомолец» оставил
далеко позади своих коллег.

Конечно, вряд ли Ольга Божьева
и Алена Павлова, работая над своими
материалами, повторяли, например,
про себя слова Владимира Галактио-
новича Короленко:

«...Истину надо угадать, надо по-
чувять ее сердцем и постигнуть умом.
А для этого нужен верный компас,
указывающий ее направление...
Этот компас мы и называем чутьем
правды».

Или вдруг они вспомнили слова
профессора Ясена Засурского:

«Свобода и ответственность за
слово, сказанное и напечатанное —
эти два понятия взаимосвязаны».

Однако, тем не менее, и в той и
в другой публикации явственно про-
ступают чутье правды и ответствен-
ность журналиста — характерные
черты наиболее ярких журналист-
ских материалов 2012 г.