

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПРОСТРАНСТВО. МЕДИАСРЕДА INFORMATION SPACE. MEDIA ENVIRONMENT

Научная статья

УДК 070

EDN [WAUENS](#)

DOI 10.17150/2308-6203.2025.14(1).80-98



Публикационная активность и результативность медиаисследователей: анализ топ-100 медиаисследователей Российского индекса научного цитирования

Демина И.Н.

Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,
idemima.irk@gmail.com

Аннотация. Целью статьи является анализ публикационной активности и результативности авторов, зарегистрированных в базе «Российский индекс научного цитирования» (РИНЦ) по научному направлению «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» и попавших в первую сотню (топ-100) рейтинга РИНЦ по показателю h-индекс (индекс Хирша). Методами исследования выступили сравнительный анализ динамики h-индекса с 2016 по 2024 г., сравнительный анализ по этому показателю медиаисследователей и ученых научных областей «Политика. Политические науки», «Социология» и «Философия», визуализация анализируемых данных. Исследование проводилось по данным научной электронной библиотеки *eLibrary* и результатам предыдущих работ. В ходе исследования сделан вывод, что наблюдается положительная динамика h-индекса авторов научного направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ». В то же время показатели авторов рассматриваемого научного направления заметно отстают от таких показателей авторов других социально-гуманитарных научных направлений, а само число авторов научного направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» составляет от четверти до трети числа авторов направлений «Политика. Политические науки», «Социология» и «Философия». К результатам относится и сравнение показателей топ-100 рейтинга по версии РИНЦ и ядра РИНЦ. Проведен сравнительный анализ по научному статусу, географии и составу топ-100 авторов из первой сотни РИНЦ и ядра РИНЦ. Анализ состава топ-100 показал, что подавляющее число авторов аффилировано с научно-исследовательскими организациями и высшими учебными заведениями Центрального федерального округа, больше всех — с Московским государственным университетом имени М.В. Ломоносова. На основе проведенного исследования можно сделать вывод о недостаточном использовании научного потенциала медиаисследователей. Причинами этого является единичное количество диссертационных советов; более практическая, прикладная, нежели теоретическая, сфера; малое число журналов, в которых могут быть опубликованы результаты медиаисследований.

Ключевые слова. Публикационная активность, публикационная результативность, Российский индекс научного цитирования, ядро РИНЦ, рейтинг РИНЦ, научное направление «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ».

Информация о статье. Дата поступления 5 февраля 2025 г.; дата поступления после доработки 22 февраля 2025 г.; дата принятия к печати 28 февраля 2025 г.; дата онлайн-размещения 31 марта 2025 г.

Для цитирования. Демина И.Н. Публикационная активность и результативность медиаисследователей: анализ топ-100 медиаисследователей Российского индекса научного цитирования / И.Н. Демина. — DOI 10.17150/2308-6203.2025.14(1).80-98. — EDN [WAUENS](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2025. — Т. 14, № 1. — С. 80–98.

Original article

Publication Activity and Productivity of Media Researchers: Analysis of the Top 100 Media Researchers of the Russian Science Citation Index

Irina N. Demina 

Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation, idemima.irk@gmail.com

Abstract. The aim of the article is to analyze the publication activity and performance of authors registered in the Russian Science Citation Index (RSCI) database in the scientific field of Mass Communication. Journalism. Mass Media and included in the Top 100 of the RSCI rating by the h-index indicator. The research methods were a comparative analysis of the h-index dynamics from 2016 to 2024, a comparative analysis of this indicator of media researchers with scientists in the scientific fields of Politics. Political Sciences, Sociology, and Philosophy, and visualization of the analyzed data. The study was conducted using the data located in the *eLibrary* scientific electronic library and previously published results of previous studies. The results of the study showed that there is a positive dynamics of the h-index of authors in the scientific field under consideration. At the same time, the indicators of authors in the scientific direction “Mass Communication. Journalism. Mass Media” are noticeably behind the h-index of authors in other social and humanitarian scientific directions, and the number of authors in the scientific direction “Mass Communication. Journalism. Mass Media” is from a quarter to a third of the number of authors in the directions “Politics. Political Sciences”, “Sociology” and “Philosophy”. The results also include a comparison of the indicators of the Top 100 rating according to the RSCI version and the RSCI Core. A comparative analysis was conducted by the scientific status, geography and composition of the Top 100 authors from the first hundred of the RSCI and the RSCI Core. The analysis of the Top 100 composition showed that the overwhelming majority of authors are affiliated in the Central Federal District, most of all — at Lomonosov Moscow State University. Conclusion from the study: insufficient use of the scientific potential of media researchers. Reasons: a small number of dissertation councils; a more practical, applied, rather than theoretical, sphere; a small number of journals in which the results of media research can be published.

Keywords. Publication activity, publication performance, Russian Science Citation Index, RSCI Core, RSCI rating, scientific direction “Mass Communication. Journalism. Mass Media”.

Article info. Received February 05, 2025; revised February 22, 2025; accepted February 28, 2025; available online March 31, 2025.

For Citation. Demina I.N. Publication Activity and Productivity of Media Researchers: Analysis of the Top 100 Media Researchers of the Russian Science Citation Index. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2025, vol. 14, no. 1, pp. 80–98. (In Russian). EDN: [WAUENS](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2025.14(1).80-98.

Введение

Научные исследования, наряду с образовательной и воспитательной работой, остаются одним из основных направлений деятельности высших учебных заведений. Результативность научно-исследовательской работы вузов является важным фактором становления и развития научного потенциала России, а для объективной оценки работы исследователей, научно-исследовательских организаций и высших учебных заведений используются так называемые наукометрические показатели — индексы результативности научной работы. Для любого исследователя такими показателями считаются общее число публикаций, число цитирований публикаций, индекс Хирша (h-индекс). Эти же показатели являются ключевыми при определении рейтинга научно-образовательной организации и (наряду с импакт-фактором) научных журналов.

Отечественных работ, посвященных анализу публикационной деятельности российских ученых, не много. Так, наиболее близкими к рассматриваемой теме являются статьи Е.В. Матвеевой, которая отмечает, что «публикационная активность научных и образовательных организаций входит в систему аккредитационных показателей, как и требования к качеству образования» [1], О.В. Григораша, выделяющего среди показателей эффективности образовательной деятельности вуза публикационную активность научно-педагогических сотрудников [2], В.И. Клисторина, отмечающего среди кадровых проблем в отечественной науке низкую публикационную активность молодых исследователей [3], А.Д. Мельник и А.Е. Судаковой, делающих вывод, что «публикационная активность научных руководителей имеет большое значение для молодых исследователей, она дает им возможность не только быть вовлеченными в подготовку публикаций, но и косвенно становится

примером успешного опыта в научной карьере» [4], В.С. Мамоновой, рассматривающей построение рейтинга публикационной активности авторов на основе показателей Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) [5].

Среди отечественных работ, посвященных анализу публикационной активности и результативности, не удалось найти исследований публикационной деятельности по конкретным научным специальностям. В нашем научном поле, «Массовая коммуникация. Журналистика, СМИ» по версии РИНЦ, интересно проследить за критериями публикационной деятельности авторов названного научного направления. Статья является продолжением исследований, результаты которых были опубликованы в пяти научных статьях, первая из которых вышла в свет в 2014 г. [6], последняя по времени — в 2021 г. [7].

За прошедшее время многое изменилось, чем и определяется актуальность данной статьи. Цель статьи — проследить и проанализировать изменения в показателях публикационной результативности (а именно h-индекса) исследователей направления «Массовая коммуникация. Журналистика, СМИ» за период с 2014 по 2024 г.

Объектом исследования выступили показатели первой сотни (топ-100) рейтинга РИНЦ и ядра РИНЦ. В статье визуализированы показатели h-индекса в динамике с 2014 по 2024 г., проведено сравнение показателей по РИНЦ и ядру РИНЦ, а также сравнение показателей авторов нашего направления с показателями топ-100 направлений «Социология», «Политика. Политические науки» и «Философия». Проанализирована география авторов, научный статус и научные направления самих исследователей (научные направления, по которым им присуждены степени кандидатов и докторов наук), проведено сравнение состава авторов рейтинга топ-100 РИНЦ и ядра РИНЦ.

Методология исследования

Методами исследования, применяемыми в статье, являются количественный анализ показателей, сравнительный анализ, визуализация используемых данных. Базой исследования послужили данные научной электронной библиотеки *eLibrary*, а именно показатели Российского индекса научного цитирования.

Динамика h-индекса

Рассмотрение публикационной активности и результативности в исследовании начинается с анализа h-индекса ученых, входящих в первую сотню рейтинга РИНЦ. Возможности РИНЦ позволяют проанализировать рейтинг авторов не только по h-индексу, но также по количеству публикаций и по числу цитирований; выбор пал на индекс Хирша,

так как это относительный показатель, учитывающий два данных показателя. Кроме того, объем статьи не позволяет расширить исследование. На рис. 1 показаны кривые индекса Хирша авторов топ-100 направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» за 2016, 2017, 2020 и 2024 гг.

По горизонтали графика на рис. 1 показаны места ученых в рейтинге, по вертикали — значения их h-индекса. На рис. 1 наглядно видно, на сколько повысились показатели h-индекса с 2016 по 2024 г. Так, в 2016 г. автор, занимавший первое место в рейтинге, имел индекс Хирша 26, в 2017 г. — 32, в 2020 г. — 34, в 2024 г. — 43. Значения показателей авторов, занимавших дальнейшие места в рейтинге, также подросли. Так, в 2016 г., чтобы войти в первую сотню, достаточно было (кроме про-

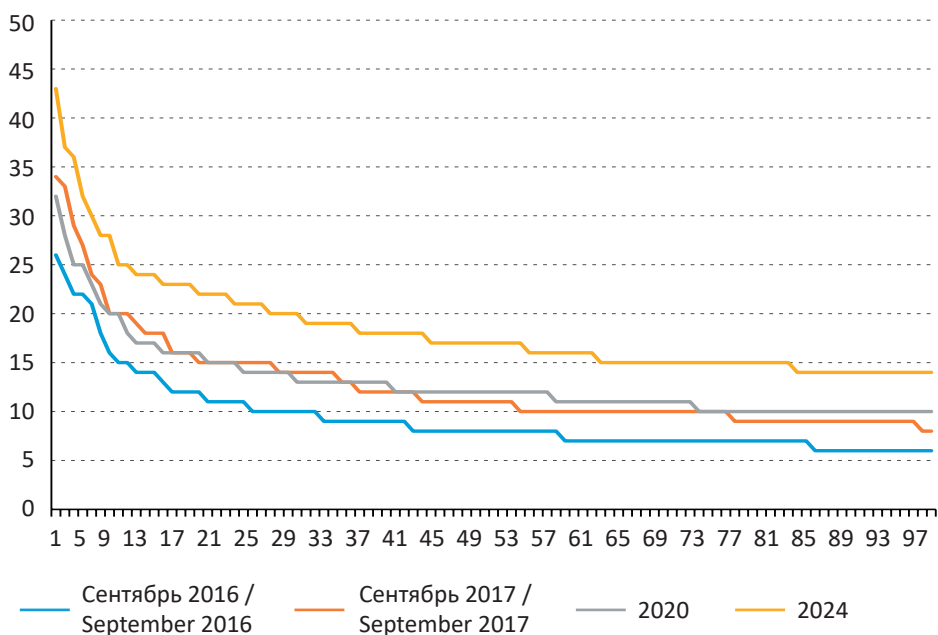


Рис. 1. H-индекс авторов топ-100 направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» по данным РИНЦ в 2016, 2017, 2020 и 2024 гг.

Fig. 1. H-Index of Top 100 Authors in the Field “Mass Communication. Journalism. Media” According to RSCI in 2016, 2017, 2020 and 2024

Составлен по данным eLibrary. URL: <https://elibrary.ru/defaultx.asp?rpage=https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35254562> (дата обращения: 12.02.2025).

чих условий) достичь h-индекса, равного 6, в 2017 г. — 8, 2020 г. — 10, в последнем анализируемом 2024 году — уже 14. Повторю, кроме h-индекса, при равенстве h-индекса нескольких авторов, учитываются и другие показатели — количество опубликованных работ и число цитирований. Рассчитанный средневзвешенный h-индекс авторов топ-100, по нашим расчетам, в 2016 г. составлял 9,30, в 2017 г. — 12,60, в 2020 г. — 12,93, в 2024 г. — 16,68. Таким образом, мы наблюдаем рост индекса Хирша авторов, вошедших в первую сотню рейтинга РИНЦ.

С 2014 г., когда впервые было проведено подобное исследование, изменилось многое. Главным изменением стал учет в *eLibrary* показателей не только РИНЦ, но и ядра РИНЦ. РИНЦ — это национальная библиографическая база данных научного цитирования, аккумулирующая более 12 млн публикаций российских авторов, а также информацию о цитировании этих публикаций из более 6 тыс. российских журналов. Она не только предназначена для оперативного обеспечения научных исследований актуальной справочно-библиографической информацией, но является также мощным аналитическим инструментом, позволяющим осуществлять оценку результативности и эффективности деятельности научно-исследовательских организаций, ученых, уровень научных журналов и т.д.¹

В 2015 г. в РИНЦ было выделено ядро лучших публикаций, позволяющее делать оценки эффективности научных исследований на основании наиболее качественного сегмента научных работ российских ученых. Сюда входят все публикации в журналах, индексируемых в базах данных *Web of Science Core Collection*, *Scopus* и *RSCI*, лучшие монографии и материалы самых авторитетных научных конференций, отобранные на основании строгой экспертной оценки. Ядро РИНЦ рекомендуется для определения наиболее каче-

¹ URL: https://elibrary.ru/project_risc.asp (дата обращения: 16.02.2025).

ственной составляющей массива публикаций российских ученых².

На рис. 2 показаны в сравнении кривые индекса Хирша первой сотни авторов из рейтинга РИНЦ и рейтинга ядра РИНЦ по научному направлению «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» за 2024 г.

На рис. 2 видно, насколько ниже находится кривая h-индекса авторов по ядру РИНЦ, нежели по РИНЦ. Так, первое место в рейтинге по версии РИНЦ занимает автор с h-индексом 43, а по ядру РИНЦ — автор с h-индексом 14. Средневзвешенные показатели (по расчетам автора статьи) h-индекса в 2024 г. составляют по РИНЦ — 16,68, по ядру РИНЦ — 5,48. Ниже в статье приводятся некоторые данные по авторам обоих рейтингов.

Информативным также может оказаться сравнение величины h-индекса первой сотни рейтинга либо по РИНЦ, либо по ядру РИНЦ направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» с этим показателем авторов некоторых социально-гуманитарных наук, чтобы определить место нашего направления среди других. Выбор в исследовании пал на следующие научные направления: «Социология», «Политика. Политические науки» и «Философия», так как в соответствии с номенклатурой научных специальностей ВАК, по которым присуждаются научные степени по специальности 5.9.9 «Медиакоммуникации и журналистика», степени могут присуждаться по филологическим, философским, политическим и социологическим наукам³.

В этом исследовании анализируются данные только по первой сотне авторов

² URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://elibrary.ru/projects/rsci/RSCI_2018_10_26.pdf (дата обращения: 16.02.2025).

³ URL: <chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://vak.minobrnauki.gov.ru/uploader/loader?type=1&name=91506173002&f=7892>.

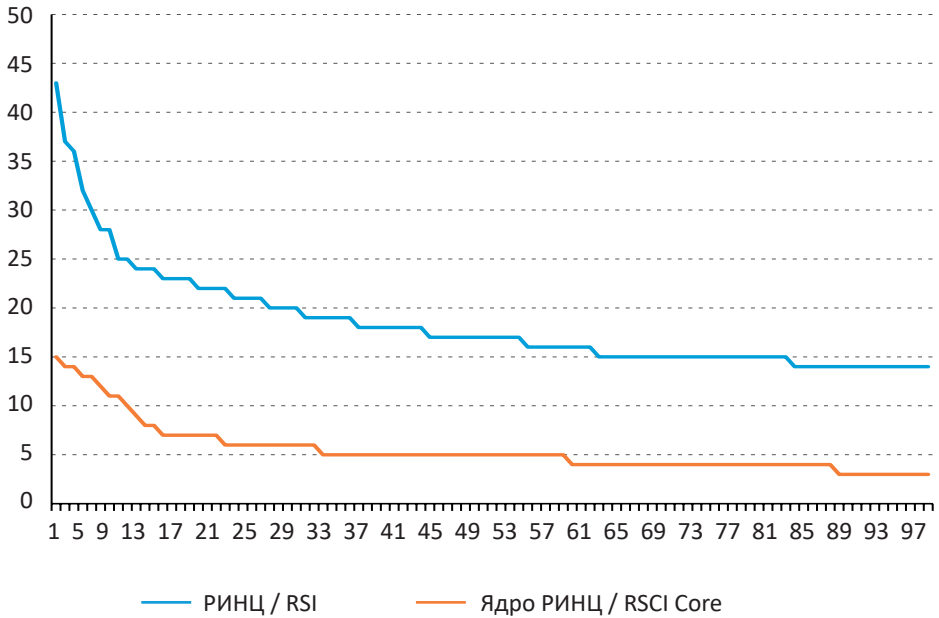


Рис. 2. H-индекс авторов топ-100 направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» по данным РИНЦ и ядра РИНЦ в 2024 г.

Fig. 2. H-Index of Top 100 Authors in the Field "Mass Communication. Journalism. Mass Media" According to the RSCI and RSCI Core in 2024

в рейтингах РИНЦ и ядра РИНЦ, поскольку они являются достаточно показательными. В частности, сравнивались авторы, имеющие максимальные h-индексы в научных направлениях «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ», «Политика. Политические науки», «Социология» и «Философия». Вопрос, который также был сформулирован в исследовании: какая доля авторов, зарегистрированных по этим направлениям, попадает в ядро РИНЦ из тех, кто фигурирует в РИНЦ? Ответ в табл. 1.

Первое, что бросается в глаза при обращении к данным таблицы, — минимальное, по сравнению с другими направлениями, число авторов нашего научного направления и в РИНЦ, и в ядре РИНЦ. Так, количество авторов, зарегистрированных по направлению «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ»,

составляет в РИНЦ около трети авторов направлений «Политика. Политические науки» и «Социология». Если сравнивать с направлением «Философия» — менее четверти. При сравнении долей авторов в ядре РИНЦ и в РИНЦ оказывается, что они примерно одинаковы у всех направлений. Приходится констатировать, что из нескольких социально-гуманитарных наук научная область «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» наименее востребована. Среди причин — сравнительно небольшое число научно-образовательных организаций, преобладание в профессорско-преподавательском составе отдаленных от центра высших учебных заведений практиков и небольшое число профильных журналов.

На рис. 3 демонстрируются кривые h-индексов авторов топ-100 по направлениям «Массовая коммуникация. Жур-

Таблица 1 / Table 1

Число авторов, зарегистрированных по направлениям «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ», «Политика. Политические науки», «Социология» и «Философия» в РИНЦ и ядре РИНЦ на февраль 2025 г.* /

Number of Authors Registered in the Areas of “Mass Communication. Journalism. Mass Media”, “Politics. Political Science”, “Sociology” and “Philosophy” in the RSCI and the RSCI Core as of February 2025

Научное направление / Scientific Area	Число авторов / Number of Authors		Доля авторов в ядре РИНЦ, % / Share of Authors in the RSCI Core, %
	РИНЦ / RSCI	Ядро РИНЦ / RSCI Core	
Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ / Mass Communication. Journalism. Mass Media	3 322	2 411	72,58
Политика. Политические науки / Politics. Political Science	9 782	7 206	73,66
Социология / Sociology	10 848	8 622	79,48
Философия / Philosophy	14 431	9 618	66,60

* Составлена по данным eLibrary: URL: <https://www.elibrary.ru/authors.asp> (дата обращения: 21.02.2025).

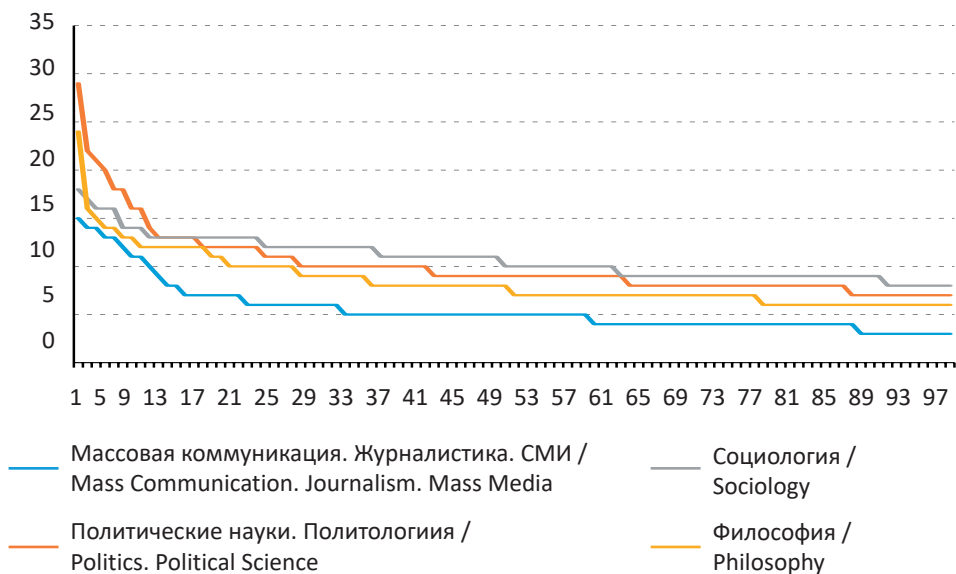


Рис. 3. H-индекс авторов топ-100 направлений «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ», «Социология», «Политика. Политические науки» и «Философия» по данным ядра РИНЦ в 2024 г.

Fig. 3. H-Index of Authors of the Top 100 Areas “Mass Communication. Journalism. Mass Media”, “Sociology”, “Politics. Political Science” and “Philosophy” According to the RSCI Core in 2024

Источник: URL: <https://www.elibrary.ru/authors.asp> (дата обращения: 20.02.2025).

налистика. СМИ», «Социология», «Политика. Политические науки» и «Философия» по версии ядра РИНЦ за 2024 г.

Кривые на рис. 3 демонстрируют отставание в рейтинге авторов направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» от авторов других направлений. Так, h-индекс автора, находящегося на первом месте по направлению «Политика. Политические науки», равен 29, «Философия» — 24, «Социология» — 17, тогда как «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» — 15. Этот же вывод подтверждают средневзвешенные показатели h-индекса по названным направлениям: по направлению «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» этот показатель оказался самым маленьким — 5,48, тогда как социологи достигли 10,74, политологи — 10,08, философы — 8,54.

Научные статусы авторов топ-100

В предыдущих исследованиях были выявлены научные статусы авторов, попавших в первую сотню рейтинга РИНЦ по направлению «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ». В настоящем исследовании дополним предыдущие данные и добавим показатели из ядра РИНЦ. В табл. 2 отражено число кандидатов, докторов наук и лиц без степени по данным РИНЦ за 2017, 2020, 2024 гг. и по данным из ядра РИНЦ за 2024 г. с разбивкой по научным специальностям.

Более наглядно изменение структуры научных статусов по данным РИНЦ за три рассматриваемых периода отображено на рис. 4, а различие между структурами научных статусов по данным РИНЦ и ядра РИНЦ — на рис. 5.

Таблица 2 / Table 2

**Научные статусы и специальности первой сотни авторов направления
«Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» в динамике* /
Scientific Statuses and Specialties of the First Hundred Authors in the Direction
“Mass Communication. Journalism. Mass Media” in Dynamics**

Научный статус, научное направление / Scientific Status, Scientific Direction	РИНЦ / RSCI			Ядро РИНЦ / RSCI Core
	2017	2020	2024	2024
Доктора наук / Doctors of Sciences	62	76	76	41
В том числе / Including: Филологических / Philological	37	44	50	25
Культурологии / Cultural	2	2	1	1
Педагогических / Pedagogical	3	2	2	2
Экономических / Economic	2	1	1	1
Географических / Geographical	1	–	–	–
Политических / Political	6	11	7	8
Исторических / Historical	5	7	5	1
Социологических / Sociological	2	3	6	3
Философских / Philosophical	2	4	4	1
Медицинских / Medical	1	–	–	–
Психологических / Psychological	1	–	–	–
Технических / Technical	–	1	–	–
Искусствоведения / Arts	–	1	1	3

Окончание табл. 2 / The End of the Table 2

Физико-математических / Physics and Mathematics	–	–	–	1
Кандидаты наук / PhD	28	23	24	53
В том числе / Including:				
Политических / Political	5	–	–	4
Психологических / Psychological	1	–	1	–
Исторических / Historical	3	3	2	–
Филологических / Philological	5	14	12	30
Социологических / Sociological	3	–	2	2
Педагогических / Pedagogical	5	4	5	5
Медицинских / Medical	1	–	–	–
Экономических / Economic	3	–	–	–
Юридических / Legal	1	1	–	–
Философских / Philosophical	1	1	–	1
Технических / Technical	–	–	1	2
Биологических / Biological	–	–	1	2
PhD	–	–	–	4
Химических / Chemical	–	–	–	2
Искусствоведения / Arts	–	–	–	1
Без степени / Without an Academic Degree	10	1	–	6

* Составлена по данным eLibrary.

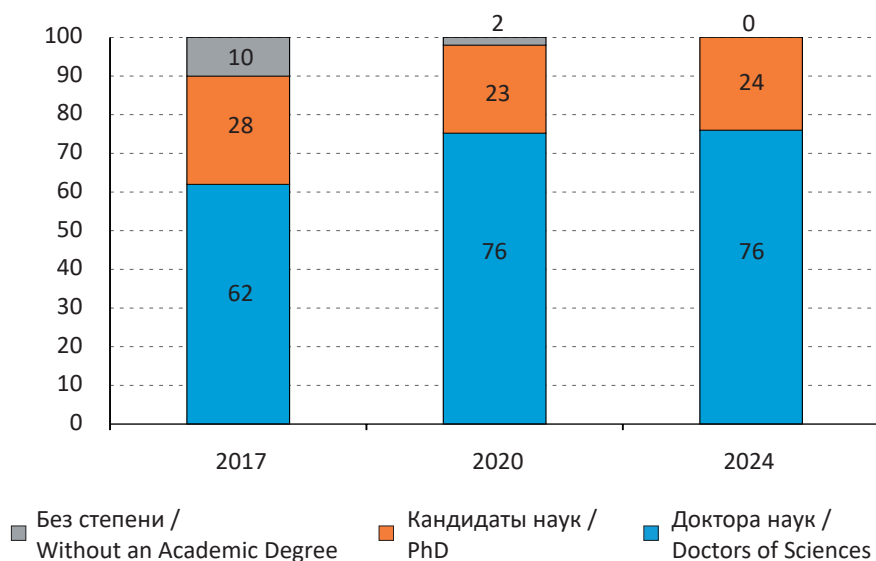


Рис. 4. Структура авторов топ-100 направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» в динамике за 2017, 2020 и 2024 гг. по РИНЦ, %
Fig. 4. Structure of Top 100 Authors in the Direction “Mass Communication. Journalism. Media” in Dynamics for 2017, 2020 and 2024 According to the RSCI

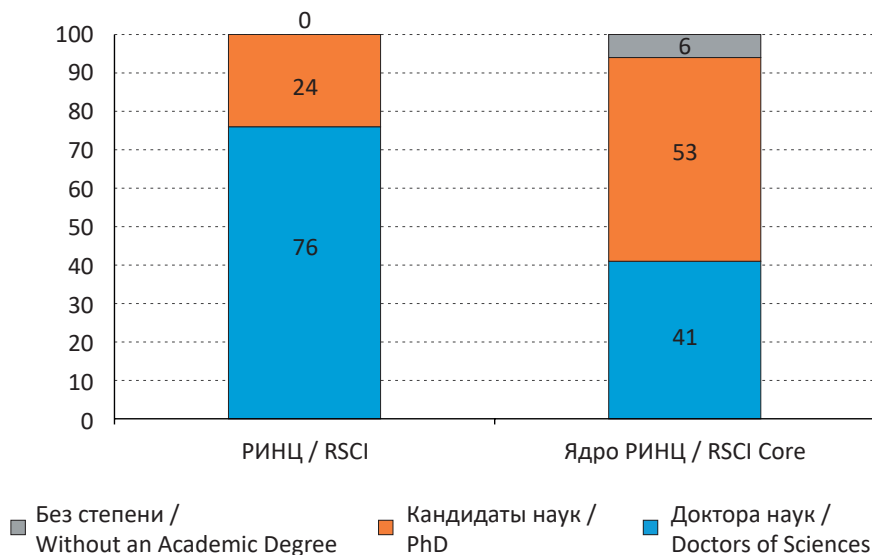


Рис. 5. Структура авторов топ-100 направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» за 2024 г. по ядру РИНЦ, %

Fig. 5. Structure of the Top 100 Authors in the Direction “Mass Communication. Journalism. Media” for 2024 According to the RSCI Core

Из табл. 2 и рис. 4 и 5 наглядно видно, что за исследуемые периоды в структуре научных статусов по данным РИНЦ не произошло практически никаких изменений: в 2020 г. количество докторов наук увеличилось с 62 до 76. То же число докторов наук осталось и в 2024 г. Единственное изменение — из топ-100 авторов исчезли лица без степени.

При сравнении же структуры топ-100 по РИНЦ и ядру РИНЦ наблюдается совершенно другая картина: по РИНЦ среди авторов первой сотни рейтинга 76 ученых — докторов наук, по ядру РИНЦ — всего 41, кандидатов же по РИНЦ — 24, по ядру РИНЦ — 53, и в топ-100 по ядру РИНЦ появляются шесть лиц без степени. Это объясняется разными причинами, среди которых традиционное желание и привычка докторов наук публиковаться в журналах из списка ВАК, не выискивая новые возможности, а также требование ВАК к еще только защищающим кандидатские и докторские

диссертации публиковаться в журналах с более высоким статусом — входящих в ядро РИНЦ и в первую категорию «белого списка» ВАК.

По данным табл. 2 составлены столбчатые диаграммы (рис. 6 и рис. 7), в которых отражена структура научных направлений (удельный вес докторов и кандидатов наук) по данным РИНЦ за 2017, 2020 и 2024 гг.

Сравнение показателей (научные направления медиаисследователей — докторов и кандидатов наук) обоих рисунков демонстрирует неожиданный факт. Так, среди докторов наук удельный вес разных научных направлений достаточно устойчив: за годы наблюдения большинство медиаисследователей являлись докторами филологических наук с трендом на рост их числа (37, 44 и 50 % соответственно в 2017, 2020 и 2024 гг.). Высокие места занимают представители политических, социологических, исторических и философских наук (процентные

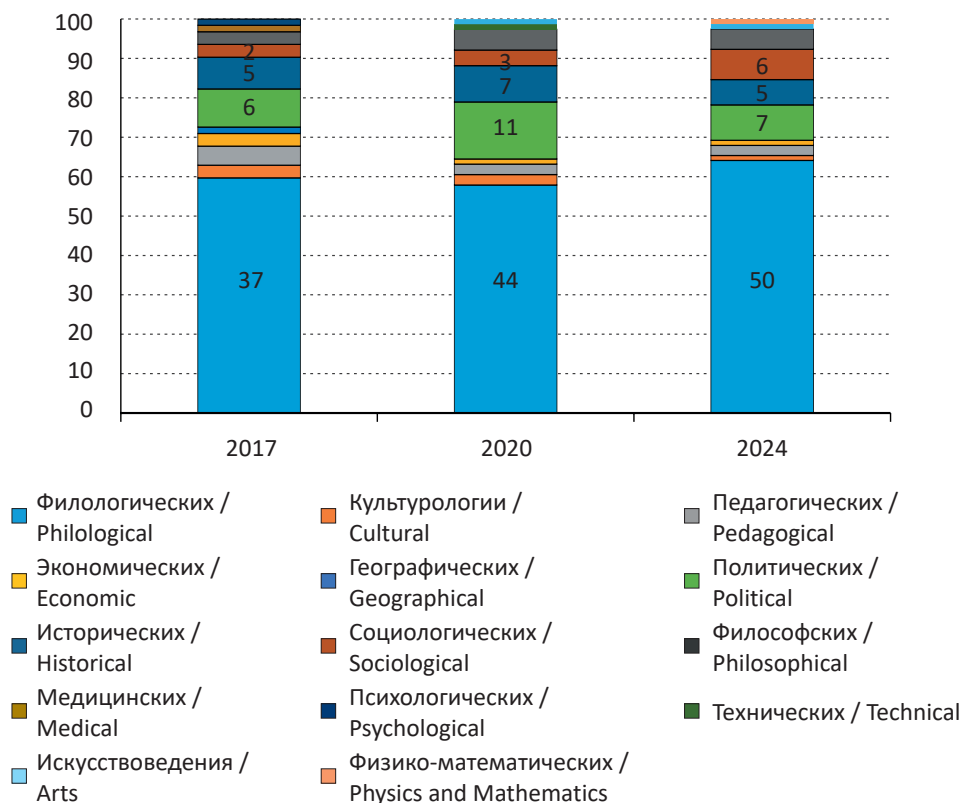


Рис. 6. Научные направления докторов наук медиаисследователей по РИНЦ за 2017, 2020 и 2024 гг., %

Fig. 6. Scientific Directions of Doctors of Science Media Researchers According to RSCI for 2017, 2020 and 2024

значения — на рисунках). В разные годы среди медиаисследователей — докторов наук присутствовали доктора педагогических, медицинских, экономических, технических, психологических и других наук, но их удельный вес оставался низким, а состав лиц менялся.

Другая картина, если мы обратимся к структуре научных направлений медиаисследователей — кандидатов наук. Кандидатов филологических наук заметно меньше, чем докторов — 5, 14, 12 % соответственно в 2017, 2020 и 2024 гг. В 2024 г. в рейтинг врываются PhD (четыре автора), а представители других научных отраслей распределены более равномерно, причем на втором ме-

сте — кандидаты педагогических наук, а кандидаты политических наук к 2024 г. из рейтинга исчезают. Думаю, для будущих докторов есть над чем задуматься. Остальные научные направления и удельный вес их представителей можно посмотреть на рис. 6 и 7 и в табл. 2.

Довольно значительные различия в структуре медиаисследователей — кандидатов наук наблюдаются, если сравнить удельный вес представителей разных научных направлений по РИНЦ и ядру РИНЦ (рис. 8). Сравнение проводилось по данным 2024 г. (рис. 8 составлен по табл. 2).

Не буду комментировать цифры из табл. 2 и данные рис. 8, они представлены достаточно информативно и наглядно.

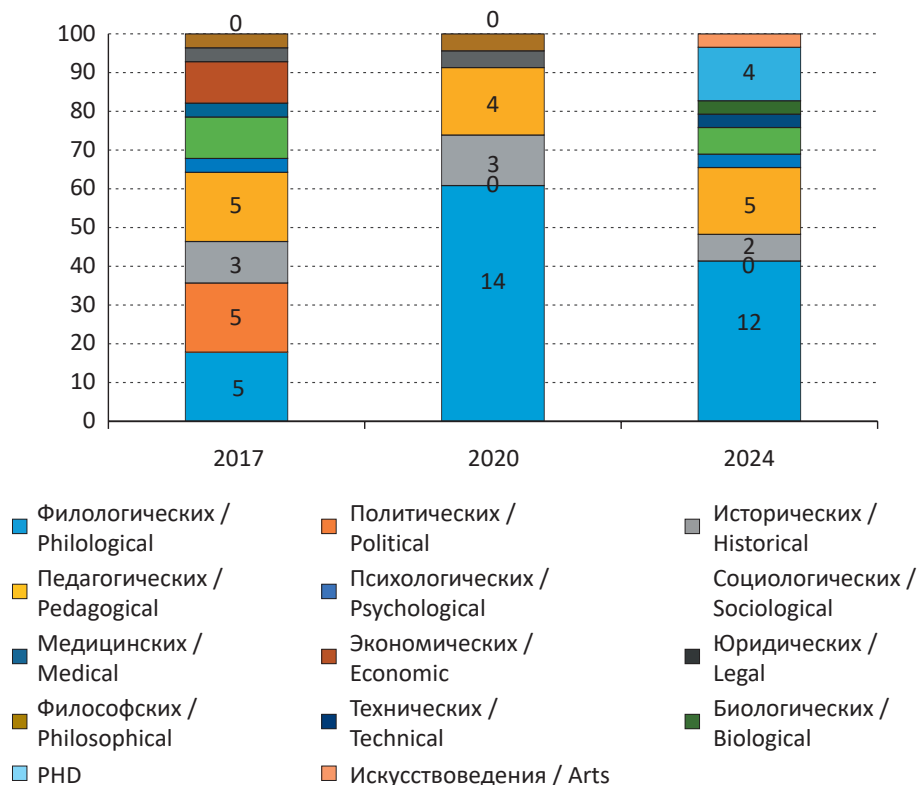


Рис. 7. Научные направления кандидатов наук медиаисследователей по РИНЦ за 2017, 2020 и 2024 гг., %

Fig. 7. Scientific Directions of Candidates of Sciences in Media Research According to the RSCI for 2017, 2020 and 2024

Интерес, по нашему мнению, представляет число авторов первой сотни рейтинга по h-индексу по версиям РИНЦ и ядра РИНЦ по географическим локациям. В табл. 3 отражены локации авторов топ-100 по федеральным округам РФ по РИНЦ в 2016, 2017, 2020 и 2024 гг. и по ядру РИНЦ в 2024 г.

Начнем с данных по РИНЦ. Из данных табл. 3 следует, что на всем протяжении наблюдений доля авторов, представляющих Центральный федеральный округ, остается подавляюще высокой и увеличивается (с 49 человек в 2016 г. до 59 в 2024 г.). На втором месте по числу авторов — Северо-Западный федеральный округ: на протяжении наблюдаемого пе-

риода оно колеблется и немного превышает 20. На третьем месте — Уральский федеральный округ (если сравнивать по 2024 г.): всего шесть авторов. Затем идет Приволжский федеральный округ с пятью авторами-медиаисследователями (причем эта цифра сильно колеблется по годам). В Южном федеральном округе таких авторов четверо, и их число снизилось с девяти-десяти в предыдущие периоды наблюдения. Также с 2016 по 2024 г. уменьшилось количество таких авторов в Сибирском федеральном округе: с девяти оно вырастает до 11 (2017 г.) и снижается (в 2020 г. — четыре автора, в 2024 г. — вовсе двое). Печально, но в Северо-Кавказском федеральном округе

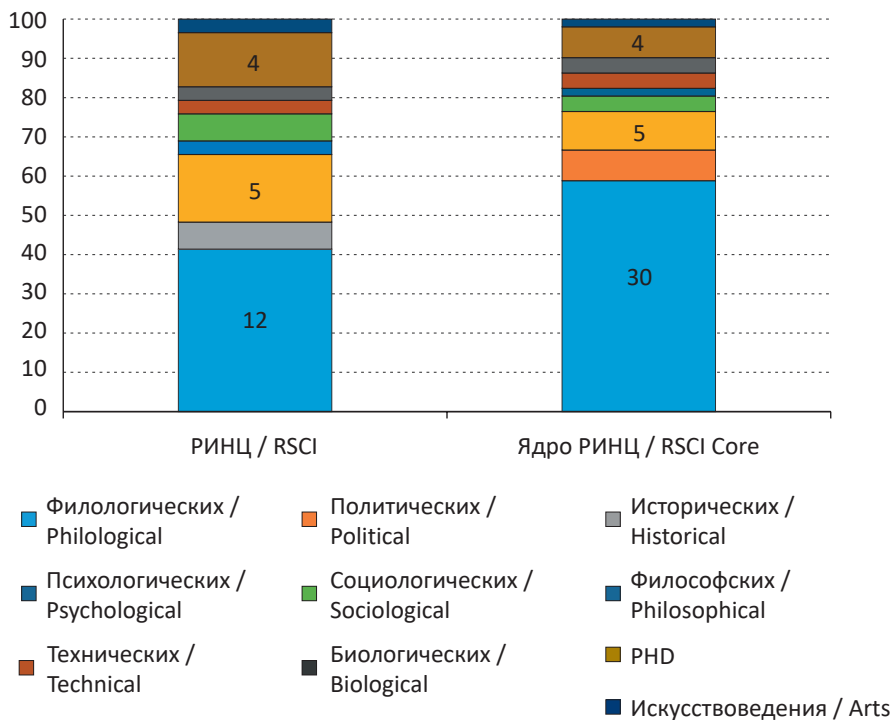


Рис. 8. Научные направления кандидатов наук медиаисследователей по РИНЦ и по ядру РИНЦ в 2024 г., %
Fig. 8. Scientific Directions of Candidates of Sciences Media Researchers According to the RSCI and the RSCI Core in 2024

Таблица 3 / Table 3

Число авторов, попавших в топ-100 ученых направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» по h-индексу, по федеральным округам РФ (2016, 2017, 2020 и 2024 гг.) (версия РИНЦ) и в 2024 г. (версия ядро РИНЦ)* /

The Number of Authors Included in the Top 100 Scientists in the Field of “Mass Communication. Journalism. Mass Media” by H-Index, by Federal Districts of the Russian Federation (2016, 2017, 2020 and 2024) (RSCI Version) and in 2024 (RSCI Core Version)

Федеральный округ / Federal District	Число авторов топ-100 (РИНЦ) по h-индексу / Number of Authors in the Top 100 (RSCI) by H-Index				Число авторов топ-100 (ядро РИНЦ) по h-индексу в 2024 г. / Number of Authors in the Top 100 (RSCI Core) by H-Index in 2024
	2016	2017	2020	2024	
Центральный / Central	49	40	55	59	61

Окончание табл. 3 / The End of the Table 3

Федеральный округ / Federal District	Число авторов топ-100 (РИНЦ) по h-индексу / Number of Authors in the Top 100 (RSCI) by H-Index				Число авторов топ-100 (ядро РИНЦ) по h-индексу в 2024 г. / Number of Authors in the Top 100 (RSCI Core) by H-Index in 2024
	2016	2017	2020	2024	
Северо-Западный / Northwestern	13	23	24	22	25
Сибирский / Siberian	9	11	4	2	6
Уральский / Ural	4	5	5	6	2
Южный / Southern	9	10	9	4	4
Приволжский / Volga	11	8	2	5	2
Северо-Кавказский / North Caucasian	4	3	1	1	–
Дальневосточный / Far Eastern	1	–	–	–	–

* Составлена по данным eLibrary.

ге в число первой сотни по h-индексу в 2024 г. попал только один автор, хотя в 2016 г. таких было четверо, в 2017 г. — трое. В Дальневосточном федеральном округе и вовсе нет авторов, попавших в топ-100.

Еще более показательно сравнение числа авторов направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» из первой сотни рейтинга по РИНЦ и ядру РИНЦ в 2024 г. Очевидно, что в рейтингах и по РИНЦ, и по ядру РИНЦ абсолютное большинство авторов из Центрального федерального округа (из РИНЦ — 59, из ядра РИНЦ — 60), на втором месте авторы из Северо-Западного федерального округа (из РИНЦ — 22, из ядра РИНЦ — 25). Больше число авторов в ядре РИНЦ, нежели в РИНЦ, в Сибирском федеральном округе, хотя их очень немного (из РИНЦ — двое, из ядра РИНЦ — шестеро).

В остальных федеральных округах исчезающе мало авторов, попавших

в оба рейтинга: в Уральском федеральном округе шесть авторов в рейтинге РИНЦ, двое — в ядре РИНЦ; в Приволжском федеральном округе — пятеро в РИНЦ, двое — в ядре РИНЦ; в Южном федеральном округе — по четыре автора в РИНЦ и в ядре РИНЦ. В Северо-Кавказском федеральном округе всего один автор в первой сотне РИНЦ, а в ядре РИНЦ авторов вовсе нет. В Дальневосточном федеральном округе нет ни одного автора ни в рейтинге РИНЦ, ни в рейтинге ядра РИНЦ.

При более углубленном анализе по научно-образовательным учреждениям обнаруживается, что первое место в обоих рейтингах занимает Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова: 26 авторов (более четверти), имеющих аффилиацию с ним, находятся в топ-100 по h-индексу в научном направлении «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ» в рейтинге

ге РИНЦ, 38 (более трети) — в рейтинге ядра РИНЦ. На втором месте — Санкт-Петербургский государственный университет с девятью авторами в рейтинге РИНЦ и 19 — в рейтинге ядра РИНЦ.

Такой анализ позволяет сделать несколько выводов: МГУ имени М.В. Ломоносова остается флагманом в отечественных исследованиях журналистики и СМИ, причем авторы, аффилированные с ним, занимают все более весомую позицию в публикационной деятельности. Положение Санкт-Петербургского государственного университета в этих рейтингах также стабильное. Очевидно, что и по качеству статей, и по возможности опубликоваться в журналах ВАК, а тем более журналах ядра РИНЦ московские и петербургские авторы занимают преимущественные позиции по сравнению с авторами «провинциальных» научно-образовательных организаций. Кроме того, в Российской Федерации относительно небольшое число журналов в нашей научной области, и их редакции расположены преимущественно в центре. Неутешительный вывод: к сожалению, научный потенциал медиаисследователей Сибирского, Уральско-го, Приволжского, Южного, а особенно Северо-Кавказского и Дальневосточного федеральных округов недостаточно раскрыт, и медиаисследователи далеко не всегда могут попасть в топ-100 РИНЦ, тем более ядра РИНЦ.

Следующий вопрос, возникший уже в ходе исследования — насколько совпадают рейтинги топ-100 по авторам в РИНЦ и ядре РИНЦ. При сравнении рейтингов выяснилось, что далеко не все авторы, попавшие в первую сотню по версии РИНЦ, являются фигурантами ядра РИНЦ. Анализ пофамильных списков двух рейтингов⁴ показал, что авторов, присутствующих в обоих рейтингах, всего 42. 58 ученых присутствуют только в топ-100 ядра РИНЦ, но их нет

в топ-100 РИНЦ. Соответственно, в первой сотне РИНЦ присутствуют 58 авторов, которые не смогли попасть в ядро РИНЦ. Тому много причин, в том числе некоторые личные качества молодых авторов, не стремящихся публиковаться в журналах РИНЦ, но сразу «штурмующих» журналы ядра РИНЦ, привычка наших мэтров публиковаться в одних и тех же журналах на протяжении многих лет, вмененное ВАКом требование для защищающих кандидатские и докторские диссертации публиковаться в высокорейтинговых изданиях и т.д.

В ходе исследования возник интерес к тому, какие именно авторы попали одновременно в рейтинг топ-100 и РИНЦ, и ядра РИНЦ по направлению «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ», и обнаружилось, что такими учеными являются медиаисследователи с известными именами, которые задают тренды в научно-образовательной деятельности. Так, в первой сотне обоих рейтингов фигурируют, например, Е.Л. Вартанова [8; 9], Т.З. Адамьянц [10], И.А. Быков [11], И.И. Волкова [12], Д.П. Гавра [13], Е.А. Кожемякин [14], С.Г. Корконосенко [15], Г.С. Мельник [16], Л.Г. Свитич [17], О.В. Смирнова [18], Т.И. Фролова [19], М.В. Шкондин [20] и др. В то же время среди авторов, входящих в рейтинг топ-100 РИНЦ, но не попавших в первую сотню ядра РИНЦ, множество имен, широко известных научно-образовательной общественности направления «Массовые коммуникации. Журналистика. СМИ». Это, например, О.И. Лепилкина [21], В.Ф. Олешко [22], В.В. Тулупов [23], А.Н. Чумиков [24], Г.Г. Щепилова [25] и многие-многие другие. Это не значит, что этих авторов нет в общем рейтинге ядра РИНЦ, но в первую сотню они пока не попали. Возможно, ученые, достигшие высокого научного статуса, уже не стремятся занимать высокие места в подобных рейтингах, и у них нет стимула в виде определенного количества

⁴ URL: <https://www.elibrary.ru/authors.asp>.

обязательных публикаций для защиты диссертации, будь то докторская или кандидатская.

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить некоторые закономерности, определить болевые точки и наметить пути повышения публикационной активности и результативности ученых направления «Массовая коммуникация. Журналистика. СМИ». Анализ по h-индексу первой сотни авторов, зарегистрированных в РИНЦ по данному научному направлению, показал, что по сравнению с другими социально-гуманитарными науками («Политика. Политические науки», «Социология» и «Философия») их гораздо меньше и в РИНЦ, и в ядре РИНЦ. Основной показатель их публикационной результативности (h-индекс) в среднем ниже. Основной корпус медиаисследователей сосредоточен в Центральном федеральном округе, а именно в г. Москве, точнее — в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова. Также большое количество таких авторов аффилировано с Санкт-Петербургским государственным университетом. В остальных федеральных округах таких исследователей иногда исчезающе мало.

Причинами такого положения являются небольшое число научно-педагогических школ по научному направлению 5.9.9 «Медиакоммуникации. Журналистика», единичное количество диссертационных советов, более практическая, прикладная, нежели теоретическая, сфера, малое число журналов, в которых могут быть опубликованы результаты медиаисследований.

Большая разница между набором ученых, попавших в рейтинг топ-100 по версии РИНЦ и версии ядра РИНЦ, объясняется мотивами, по которым авторы стремятся в ядро РИНЦ, многолетними привычками публиковаться в тех или иных журналах, условиями эффективных контрактов, определяющими материальное стимулирование профессорско-преподавательского состава в разных образовательных учреждениях.

Статья полезна авторам, которые стремятся повысить собственную публикационную активность и результативность, руководителям научных управлений и отделов для отслеживания результатов научной деятельности ППС. В целом анализ позволяет сделать обобщенный вывод о недостаточном использовании научного потенциала в сфере медиаисследований.

Список использованной литературы

1. Матвеева Е.В. Публикационная активность как предмет научного анализа при формировании исследовательского инструментария (на материалах Республики Бурятия) / Е.В. Матвеева. — DOI 10.31443/2541-8874-2021-2-18-61-68. — EDN [VDPDJQ](#) // Вестник Восточно-Сибирского государственного института культуры. — 2021. — № 2 (18). — С. 61–68.
2. Григораш О.В. Методика оценки эффективности образовательной деятельности вуза / О.В. Григораш, Н.А. Багута. — DOI 10.18137/RNU.NET.24.06.P.011. — EDN [HHTKEG](#) // Высшее образование сегодня. — 2024. — № 6. — С. 11–16.
3. Клисторин В.И. Кадровые проблемы в отечественной науке / В.И. Клисторин. — DOI 10.19181/sntp.2023.5.2.2. — EDN [ILKYBK](#) // Управление наукой: теория и практика. — 2023. — Т. 5, № 2. — С. 19–29.
4. Мельник А.Д. Качество публикационного профиля научных руководителей как критерий эффективности подготовки аспиранта / А.Д. Мельник, А.Е. Судакова. — DOI 10.33873/2686-6706.2023.18-4.759-790. — EDN [FTNEYH](#) // Управление наукой и наукометрия. — 2023. — Т. 18, № 4. — С. 759–790.
5. Мамонова В.С. Рейтинговая система оценки публикационной активности авторов / В.С. Мамонова, Т.В. Ильина. — EDN [XTERTN](#) // Образовательные технологии и общество. — 2018. — Т. 21, № 3. — С. 249–258.

6. Демина И.Н. Сравнительные характеристики публикационной активности ученых социально-гуманитарного профиля: проблемы и решения / И.Н. Демина. — EDN [SXHKMJ](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2014. — № 4. — С. 131–146.
7. Демина И.Н. Наукометрические показатели медиаисследователей в электронной библиотеке e-library / И.Н. Демина. — DOI 10.17150/2308-6203.2021.10(4).597-613. — EDN [DGBFRM](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2021. — Т. 10, № 4. — С. 597–613.
8. Vartanova E.L. Media Conflictology as a Field of Research: Working out Theoretical Approaches / E.L. Vartanova, D.V. Dunas. — DOI 10.22363/2312-9220-2023-28-4-724-733. — EDN [KSOSPX](#) // RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism. — 2023. — Vol. 28, № 4. — P. 724–733.
9. Вартанова Е.Л. Медиарепрезентация социального конфликта: подходы к формированию теоретической модели / Е.Л. Вартанова, Д.В. Дунас, А.А. Гладкова. — EDN [RPODCK](#) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия : Гуманитарные науки. — 2024. — Т. 17, № 10. — С. 2015–2026.
10. Адамьянц Т.З. Человек в цифровой среде: к проблеме городского и регионального развития / Т.З. Адамьянц. — DOI 10.18413/2408-9338-2024-10-2-0-2. — EDN [BMHFVX](#) // Научный результат. Социология и управление. — 2024. — Т. 10, № 2. — С. 9–20.
11. Bykov I.A. Western Transmedia Projects in China: Growing Phenomenon with Cross-Cultural Challenges? / I.A. Bykov, X. Gao. — DOI 10.46539/gmd.v6i4.501. — EDN [DHHMAH](#) // Galactica Media: Journal of Media Studies. — 2024. — Vol. 6, № 4. — P. 500–521.
12. Volkova I. Gender Social Media Marketing: the Female Dimension in China / I. Volkova, X. Chen, M. Shilina. — DOI 10.13187/ijmil.2023.1.246. — EDN [JNUGPQ](#) // International Journal of Media and Information Literacy. — 2023. — № 8 (1). — P. 246–254.
13. Gavra D.P. Digital Communicative Capitalization in the age of Platforms and Communicative Abundance / D.P. Gavra, V.V. Dekalov. — DOI 10.22363/2312-9220-2023-28-4-734-740. — EDN [KOJATN](#) // RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism. — 2023. — Vol. 28, № 4. — P. 734–740.
14. Kozhemyakin E. Mediatized Home: Using Semiotic Repertoires in Online Workplace Communications / E. Kozhemyakin. — EDN [POAFJV](#) // Communication Today. — 2021. — Vol. 12, № 2. — P. 58–66.
15. Корконосенко С.Г. Культурология журналистики: академическое и прагматическое измерения / С.Г. Корконосенко. — DOI 10.17150/2308-6203.2024.13(1).5-19. — EDN [HSZUFK](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2024. — Т. 13, № 1. — С. 5–19.
16. Melnik G. Innovations in the Global and Russian Media Industry and Media Education / G. Melnik, K. Pantserov. — DOI 10.13187/me.2023.3.453. — EDN [IVWRBX](#) // Media Education. — 2023. — № 3. — P. 453–465.
17. Свитич Л.Г. Контент-аналитическое исследование динамики издания «Культура» (1929–2019) / Л.Г. Свитич, М.С. Шульга. — DOI 10.17150/2308-6203.2021.10(4).614-632. — EDN [WKQMNJ](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2021. — Т. 10, № 4. — С. 614–632.
18. Смирнова О.В. Газета как визуальный символ в произведениях изобразительного искусства / О.В. Смирнова, А.Л. Свитич, И.Н. Демина. — DOI 10.17150/2308-6203.2024.13(4).723-741. — EDN [QQKYHD](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2024. — Т. 13, № 4. — С. 723–741.
19. Фролова Т.И. Социальная журналистика: двадцать лет спустя / Т.И. Фролова. — DOI 10.30547/vestnik.journ.6.2023.118146. — EDN [KFWDSB](#) // Вестник Московского университета. Серия 11 : Журналистика. — 2023. — Т. 48, № 6. — С. 118–146.
20. Демина И.Н. Журналистика в цифровом медиапространстве: слагаемые целостности / И.Н. Демина, М.В. Шкондин. — DOI 10.17150/2308-6203.2023.12(3).383-398. — EDN [ZJBCWW](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2023. — Т. 12, № 3. — С. 383–398.
21. Лепилкина О.И. Журнал «Современник» о европейских знаменитостях в год начала «Весны народов» / О.И. Лепилкина, И.А. Павлова, С.Н. Бредихин. — DOI 10.18522/1995-0640-2024-4-219-229. — EDN [DUAPAY](#) // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. — 2024. — Т. 28, № 4. — С. 219–229.
22. Мухина О.С. Нейросети для генерации иллюстраций: к проблеме адаптационных практик / О.С. Мухина, В.Ф. Олешко. — DOI 10.22363/2312-9220-2024-29-4-788-798. — EDN [RGCXVL](#) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Литературоведение. Журналистика. — 2024. — Т. 29, № 4. — С. 788–798.
23. Тулупов В.В. Сайт как инструмент контрвойны / В.В. Тулупов. — EDN [KCGAGB](#) // Культура в фокусе научных парадигм. — 2023. — № 17. — С. 371–373.

24. Чумиков А.Н. Антикризисные коммуникации бизнеса в условиях политического и санкционного давления / А.Н. Чумиков. — DOI 10.24412/2311-1763-2024-2-14-14. — EDN [MWHRYK](#) // Наука. Общество. Оборона. — 2024. — Т. 12, № 2 (39). — С. 14.

25. Круглова Л.А. Телеканалы в период турбулентности: контент-стратегии в социальных медиа / Л.А. Круглова, Г.Г. Щепилова. — DOI 10.22363/2312-9220-2024-29-1-135-151. — EDN [HBALMC](#) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия : Литературоведение. Журналистика. — 2024. — Т. 29, № 1. — С. 135–151.

References

1. Matveeva E.V. Publication Activity as a Subject of Scientific Analysis While Forming Research Tools (on the Materials of the Republic of Buryatia). *Vestnik Vostochno-Sibirskogo gosudarstvennogo instituta kul'tury = Bulletin of the East Siberian State Institute of Culture*, 2021, no. 2, pp. 61–68. (In Russian). EDN: [VDPDJO](#). DOI: 10.31443/2541-8874-2021-2-18-61-68.

2. Grigorash O.V., Baguta N.A. Methodology for Evaluating the Effectiveness of Educational Activities of the University. *Vysshee obrazovanie segodnya = Higher Education Today*, 2024, no. 6, pp. 11–16. (In Russian). EDN: [HHTKEG](#). DOI: 10.18137/RNU.HET.24.06.P.011.

3. Klitorin V.I. Personnel Problems in Domestic Science. *Upravlenie naukoj: teoriya i praktika = Management of science: theory and practice*, 2023, vol. 5, no. 2, pp. 19–29. (In Russian). EDN: [ILKYBK](#). DOI: 10.19181/smtmp.2023.5.2.2.

4. Mel'nik A.D., Sudakova A.E. Quality of Supervisor's Publication Profile as a Criterion for Effective Doctoral Training. *Upravlenie naukoj i naukometriya = Management of science and scientometry*, 2023, vol. 18, no. 4, pp. 759–790. (In Russian). EDN: [FTNEYH](#). DOI: 10.33873/2686-6706.2023.18-4.759-790.

5. Mamontova V.S., Il'ina T.V. Rating System for Assessing the Publication Activity of Authors. *Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo = Educational Technology & Society*, 2018, vol. 21, no. 3, pp. 249–258. (In Russian). EDN: [XTERTN](#).

6. Demina I.N. Comparative Characteristics of Scientist's Publication Activity of Social and Humanitarian Specialization: Problems and Solutions. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2014, no. 4, pp. 131–146. (In Russian). EDN: [SXHKMJ](#).

7. Demina I.N. Scientometric Indicators of Media Researchers in the E-Library. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2021, vol. 10, no. 4, pp. 597–613. (In Russian). EDN: [DGBFRM](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2021.10(4).597-613.

8. Vartanova E.L., Dunas D.V. Media Conflictology as a Field of Research: Working out Theoretical Approaches. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Literaturovedenie. Zhurnalistika = RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, 2023, vol. 28, no. 4, pp. 724–733. EDN: [KSOSPX](#). DOI: 10.22363/2312-9220-2023-28-4-724-733.

9. Vartanova E.L., Dunas D.V., Gladkova A.A. Media Representation of Social Conflict: Approaches to the Formation of a Theoretical Model. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Journal of Siberian Federal University. Humanities Sciences*, 2024, vol. 17, no. 10, pp. 2015–2026. (In Russian). EDN: [RPQDCK](#).

10. Adam'yants T.Z. A Person in a Digital Environment: on the Problem of Urban and Regional Development. *Nauchnyi rezul'tat. Sotsiologiya i upravlenie = Research Result. Sociology and Management*, 2024, vol. 10, no. 2, pp. 9–20. (In Russian). EDN: [BMHFXV](#). DOI: 10.18413/2408-9338-2024-10-2-0-2.

11. Bykov I.A., Gao X. Western Transmedia Projects in China: Growing Phenomenon With Cross-Cultural Challenges? *Galactica Media: Journal of Media Studies*, 2024, vol. 6, no. 4, pp. 500–521. EDN: [DHHMAH](#). DOI: 10.46539/gmd.v6i4.501.


12. Volkova I., Chen X., Shilina M. Gender Social Media Marketing: the Female Dimension in China. *International Journal of Media and Information Literacy*, 2023, no. 8, pp. 246–254. EDN: [JNUGPO](#). DOI: 10.13187/ijmil.2023.1.246.

13. Gavra D.P., Dekalov V.V. Digital Communicative Capitalization in the age of Platforms and Communicative Abundance. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Literaturovedenie. Zhurnalistika = RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, 2023, vol. 28, no. 4, pp. 734–740. EDN: [KOJATN](#). DOI: 10.22363/2312-9220-2023-28-4-734-740.


14. Kozhemyakin E. Mediatized Home: Using Semiotic Repertoires in Online Workplace Communications. *Communication Today*, 2021, vol. 12, no. 2, pp. 58–66. EDN: [POAFJV](#).

15. Korkonosenko S.G. Culturology of Journalism: Academic and Pragmatic Dimensions. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2024, vol. 13, no. 1, pp. 5–19. (In Russian). EDN: [HSZUFK](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2024.13(1).5-19.
16. Melnik G., Pantserev K. Innovations in the Global and Russian Media Industry and Media Education. *Media Education*, 2023, no. 3, pp. 453–465. EDN: [IYWRBX](#). DOI: 10.13187/me.2023.3.453.
17. Svitich L.G., Shul'ga M.S. Content-Analytical Study of the Evolution of the Publication "Kultura" (1929-2019). *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2021, vol. 10, no. 4, pp. 614–632. (In Russian). EDN: [WKQMNJ](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2021.10(4).614-632.
18. Smirnova O.V., Svitich A.L., Demina I.N. Newspaper as a Visual Symbol: the Results of the Analysis of Works of Fine Arts. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2024, vol. 13, no. 4, pp. 723–741. (In Russian). EDN: [QQKYHD](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2024.13(4).723-741.
19. Frolova T.I. Social Journalism: Twenty Years Later. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 11: Zhurnalistika = Moscow University Journalism Bulletin*, 2023, vol. 48, no. 6, pp. 118–146. (In Russian). EDN: [KFWDSB](#). DOI: 10.30547/vestnik.journ.6.2023.118146.
20. Demina I.N., Shkondin M.V. Journalism in the Digital Media Space: Integrity Terms. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2023, vol. 12, no. 3, pp. 383–398. (In Russian). EDN: [ZJBCWW](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2023.12(3).383-398.
21. Lepilkina O.I., Pavlova I.A., Bredikhin S.N. On European Celebrities in "Sovremennik" Magazine in the Year at the Beginning of "Spring of Nations". *Izvestiya Yuzhnogo federal'nogo universiteta. Filologicheskie nauki = Proceedings of Southern Federal University. Philology*, 2024, vol. 28, no. 4, pp. 219–229. (In Russian). EDN: [DUAPAY](#). DOI: 10.18522/1995-0640-2024-4-219-229.
22. Mukhina O.S., Oleshko V.F. Neural Networks for Illustration Generation: Towards the Issue of Adaptation Practices. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Literaturovedenie. Zhurnalistika = RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, 2024, vol. 29, no. 4, pp. 788–798. (In Russian). EDN: [RGCXVL](#). DOI: 10.22363/2312-9220-2024-29-4-788-798.
23. Tulupov V.V. Website as a Counterwar Tool. *Kul'tura v fokuse nauchnykh paradig = Culture in the Focus of Scientific Paradigms*, 2023, no. 17, pp. 371–373. (In Russian). EDN: [KCGAGB](#).
24. Chumikov A.N. Anti-Crisis Business Communications in the Context of Political and Sanctions Pressure. *Nauka. Obshchestvo. Oborona = Science. Society. Defense*, 2024, vol. 12, no. 2, pp. 14. (In Russian). EDN: [MWHRKY](#). DOI: 10.24412/2311-1763-2024-2-14-14.
25. Kruglova L.A., Shchepilova G.G. TV Channels in a Period of Turbulence: Content Strategies in Social Media. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Literaturovedenie. Zhurnalistika = RUDN Journal of Studies in Literature and Journalism*, 2024, vol. 29, no. 1, pp. 135–151. (In Russian). EDN: [HBALMC](#). DOI: 10.22363/2312-9220-2024-29-1-135-151.

Информация об авторе

Демина Ирина Николаевна — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой журналистики и маркетинговых технологий, Байкальский государственный университет, г. Иркутск, Российская Федерация,  <https://orcid.org/0000-0003-0306-3579>, SPIN-код: 8976-1790, ResearcherID: GLR-4527-2022.

Author Information

Irina N. Demina — D.Sc. in Economics, Professor, Head of Department of Journalism and Marketing Technologies, Baikal State University, Irkutsk, Russian Federation,  <https://orcid.org/0000-0003-0306-3579>, SPIN-Code: 8976-1790, ResearcherID: GLR-4527-2022.