

Научная статья
УДК 502/504:070

EDN [YFVNQQ](#)

DOI 10.17150/2308-6203.2025.14(2).267-284



Экологический дискурс в современных российских общественно-политических изданиях: результаты исследования

Смирнова О.В. , Яковлева Т.В. , Ильченко Д.С. 

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
г. Москва, Российская Федерация

Автор, ответственный за переписку: Смирнова О.В., smirnova.olga.msu@yandex.ru

Аннотация. В статье представлены результаты исследования, посвященного изучению особенностей и основных характеристик экологического медиадискурса в российском информационном пространстве. Для решения этих задач в качестве объекта исследования были выбраны шесть ведущих российских федеральных изданий («Российская газета», «Известия», «Комсомольская правда», «Московский комсомолец», «Лента.Ру» и «Газета.Ру»), в которых выявлялись публикации на темы, связанные с экологической проблематикой, за полный 2023 г. Выбор изданий обусловила схожесть их характеристик: ориентация на массовую аудиторию, а также лидерские позиции на российском медиарынке по объему аудитории и показателям цитируемости. При помощи системы мониторинга и анализа СМИ «Интерграм», содержащей полнотекстовые цифровые архивы более 120 000 источников, были установлены абсолютные и относительные значения представленности экологической повестки как в отдельных СМИ, так и их совокупности, и определена динамика публикационной активности текстов экологической направленности. На следующем этапе исследования частотный анализ наиболее распространенных существительных позволил выявить лексико-семантическое ядро публикаций об экологии. Для наглядности полученные результаты были визуализированы в формате «облако слов» с помощью сервиса *WordClouds.com*. Дальнейшая тематическая кластеризация наиболее частотных лексико-семантических единиц помогла установить доминирующие контексты функционирования экологического медиадискурса, а также определить его характерные концепты и другие дискурсивные компоненты. Помимо существительных, отдельно рассматривались другие части речи с целью анализа оценочности наиболее распространенной лексики журналистских публикаций. На основе полученных данных выдвинуты предположения об особенностях освещения экологической проблематики в исследуемых изданиях.

Ключевые слова. Экологический медиадискурс, экологическая журналистика, медиадискурс, концепт, российские СМИ.

Финасирование. Исследование выполнено в рамках государственного задания МГУ имени М. В. Ломоносова.

Информация о статье. Дата поступления 13 января 2025 г.; дата поступления после доработки 30 марта 2025 г.; дата принятия к печати 31 марта 2025 г.; дата онлайн-размещения 10 июня 2025 г.

Для цитирования. Смирнова О.В. Экологический дискурс в современных российских общественно-политических изданиях: результаты исследования / О.В. Смирнова, Т.В. Яковлева, Д.С. Ильченко. — DOI 10.17150/2308-6203.2025.14(2).267-284. — EDN [YFVNQQ](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2025. — Т. 14, № 2. — С. 267–284.

Original article

Environmental Discourse in Contemporary Russian Socio-Political Media: Results of the Study

O.V. Smirnova , T.V. Yakovleva , D.S. Ilchenko 

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation

Corresponding author: O.V. Smirnova, smirnova.olga.msu@yandex.ru

Abstract. The article presents the results of the research devoted to the study of the main characteristics of environmental media discourse in the Russian information field. To solve these problems, six leading Russian federal media (*Rossiyskaya Gazeta*, *Izvestiya*, *Komsomolskaya Pravda*, *Moskovsky Komsomolets*, *Lenta.Ru* and *Gazeta.Ru*) were selected as the object of the study, in which publications related to environmental issues for the full 2023 were identified. The publications were chosen due to their similar characteristics: their focus on mass audiences, as well as their leading positions in the Russian media market in terms of audience size and citation rates. Using the Integrum media monitoring and analytical system, which contains full-text digital archives of more than 120 000 sources, we established absolute and relative values of the environmental agenda representation both in individual media and in their totality. At the next stage of the study, the frequency analysis of the most common nouns made it possible to identify the lexico-semantic core of publications about ecology. For clarity, the results were visualised in a word cloud format using the WordClouds.com service. Further thematic clustering of the most frequent lexico-semantic units helped to establish the dominant contexts of environmental media discourse, as well as to identify its characteristic concepts and other discursive components. In addition to nouns, other parts of speech were considered separately in order to analyse the evaluative character of the most common lexicon of journalistic publications. On the basis of the obtained data, assumptions were made about the peculiarities of the coverage of environmental issues in the publications and determined the dynamics of publication activity of environmental texts.

Keywords. Environmental media discourse, environmental journalism, media discourse, concept, Russian media.

Funding. The study was carried out within the framework of the state assignment of Lomonosov Moscow State University.

Article info. Received January 13, 2025; revised March 30, 2025; accepted March 31, 2025; available online June 10, 2025.

For Citation. Smirnova O.V., Yakovleva T.V., Ilchenko D.S. Environmental Discourse in Contemporary Russian Socio-Political Media: Results of the Study. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2025, vol. 14, no. 2, pp. 267–284. (In Russian). EDN: [YFVNQQ](https://www.edn.ru/2025.14(2).267-284). DOI: 10.17150/2308-6203.2025.14(2).267-284.

Введение

В современных условиях формирования медиадискурсивных практик, которые не только отражали бы актуальную повестку дня, но являлись бы значимыми и служили консолидации общества при решении глобальных социальных проблем, является непростой задачей. В этом

контексте экологическая проблематика, связанная с защитой окружающей среды, сохранением природных ресурсов и богатств для последующих поколений, является универсальной и объединяющей для представителей различных социальных групп [1; 2]. Проблемы экологии осмысляются и постулируются на самых

разных институциональных уровнях. Так, одной из восьми приоритетных целей Декларации тысячелетия¹, подписанной в 2000 г. лидерами 191 государства — члена ООН, значилось решение экологических проблем в мировом масштабе и намерение придерживаться в экологической деятельности новой этики бережного и ответственного отношения к природе. Подобные цели ставятся и на региональных, и национальном уровнях, например, в утвержденном президентом РФ документе «Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года»² решение глобальных экологических проблем артикулируется как одна из стратегических целей государства, а также подчеркивается необходимость постоянного формирования экологической культуры, развития экологического образования и воспитания и обеспечение доступности информации о состоянии окружающей среды.

Таким образом, актуализация экологического дискурса в медиапространстве сопряжена с рядом факторов, связанных в первую очередь с необходимостью реализации концепции устойчивого развития, гарантирующей сохранность природного наследия для последующих поколений. Кроме того, назревает насущная необходимость не только в формировании экологического сознания, но и габитуса — привычки, направленной на вдумчивое пользование природными ресурсами, в том числе источниками энергии и воды.

¹ Декларация тысячелетия Организации Объединенных Наций : принята резолюцией 55/2 Генеральной Ассамблеи от 8 сент. 2000 г. // Организация Объединенных Наций. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/summitdecl.shtml.

² Основы государственной политики в области экологического развития России на период до 2030 года : утв. Президентом РФ от 30 апр. 2012 г. // ИПП «Гарант.ру». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70069264/>.

Исследователи отмечают, что медийный дискурс, непосредственно формируемый СМИ, влияет на повседневное поведение и потребительские решения аудитории [3]. Иными словами, антропоцентрический мотив играет существенную роль в дискурсе СМИ: при погружении в контекст СМИ любой единицы специальной лексики приводит к популяризации экологической повестки дня. Распространение экологической проблематики в современном медиадискурсе связано в основном с бытовой и институциональной сферами, т.е. формирование «экологического поведения» осуществляется через «форматирование» личностной и профессиональной идентичностей массового реципиента. Анализ ключевых концептов экологической повестки разных лингвокультур выявляет его глобальный характер, с одной стороны, и несовпадение ценностных ориентиров, потенциально ведущее к противоречиям и конфликтам, — с другой [2].

Теоретические подходы к исследованию

Медиадискурс является устойчивым объектом научного внимания российских и зарубежных исследователей. При множестве его трактовок можно выделить два основных подхода к пониманию медиадискурса как концепта. В первом случае он рассматривается как особый «тип речемыслительной деятельности, характерный исключительно для информационного поля массмедиа» [4, с. 16]. В этом контексте медиадискурс трактуется как самостоятельный тип дискурса и ставится в один ряд с другими типами институционального дискурса — политическим, научным, религиозным и др. [4, с. 16], то есть, по мнению Т.Г. Добросклонской, с точки зрения «функционального подхода медиадискурс представляет собой не что иное, как совокупность текстов, функционирующих в сфере массовой коммуникации» [5, с. 182].

Вторая позиция определяет медиадискурс как совокупность различных видов дискурса, реализуемых в пространстве массовой коммуникации. Следуя этой точке зрения, исследователь Е.А. Кожемякин сформулировал одно из востребованных определений медиадискурса: «тематически сфокусированная, социокультурно обусловленная речемыслительная деятельность в массмедийном пространстве» [4, с. 16]. Также отмечается, что важнейшей отличительной чертой медиадискурса является его абсорбционный характер, который позволяет как бы впитывать другие виды дискурса [6, с. 58].

Учитывая, что медиадискурс всегда опосредован, большое значение для него имеют не столько события и процессы, сколько способы их описания и передачи знания о них, когда происходит конвертация информации в смыслы [4, с. 16], интерпретация и оценка действительности, регулирование деятельности адресатов, воздействие на их сознание [7, с. 29]. Специфику медиадискурса определяют и экстралингвистические факторы, к которым можно отнести исторический и общественно-политический контекст, цели и особенности создания сообщения, характеристики участников коммуникации и др. [4; 5; 8].

К наиболее распространенным видам медиадискурса, которые естественно структурируются вокруг устойчивых тематических блоков [8, с. 29] и в первую очередь связаны с социально-значимыми темами, относят политический, экономический, юридический, медицинский и др. медиадискурсы. Среди относительно новых видов медиадискурса исследователи выделяют экологический медиадискурс [9, с. 167; 10, с. 159], который зачастую рассматривается в качестве одной из устойчивых разновидностей институционального дискурса. Наиболее репрезентативно экологическая проблематика также представлена

в рекламном, маркетинговом, политическом, экономическом, научном видах институционального дискурса, которые оказывают значимое влияние на формирование экологического сознания аудитории. Это обусловлено тем, что экологическая повестка все чаще становится фактором привлечения внимания массового реципиента к социальным, экономическим и политическим проблемам современного общества [2, с. 71]. Следует отметить, что для современного институционального дискурса и его разновидностей проблемы экологии могут служить серьезным инструментом, например, при продвижении политических взглядов, идей, коммерческих продуктов, товаров и услуг [11, р. 479, р. 500].

Исследователи предлагают следующее определение экологического дискурса: «Экологический дискурс — это сложное коммуникативно-речевое явление, представляющее собой, с одной стороны, вид социальной коммуникации, в основе которой лежит речемыслительная деятельность людей в определенном историко-культурологическом контексте на базе общего предмета — экологии и охраны окружающей среды, выступающих в качестве ключевых концептов. С другой стороны, экологический дискурс — это совокупность экологических текстов различных коммуникативно-речевых сфер (науки и публицистики, художественной литературы, официально-делового и бытового общения), объединенных общей темой и формирующих экологическое сознание реципиентов» [12, с. 23].

При этом следует подчеркнуть, что, основываясь на широком понимании экологического медиадискурса, в его эмпирическую базу большинство исследователей включают не только медиатексты, непосредственно связанные с экологической проблематикой, но и медиатексты периферийной тематики, которые оказывают «косвенное влия-

ание на формирование экологического сознания реципиента» [13, с. 41]. Таким образом, в экологическом дискурсе СМИ задействовано множество акторов, рассматривающих проблему с различных точек зрения и в самых разнообразных ее аспектах [14, с. 466; 15, с. 633].

Направления в исследованиях экологического медиадискурса

Исследования экологического медиадискурса преимущественно опираются на общие подходы медиалингвистики, которые включают анализ функционально-стилевых и жанрово-видовых особенностей, лингвистических признаков и экстралингвистических черт, технологий воздействия на аудиторию, а также лингвокультурных особенностей медиатекстов [16, с. 28]. В частности, некоторые зарубежные исследователи подчеркивают, что экологический дискурс формируется не только экологами, но даже теми, кто не относит себя к защитникам окружающей среды (*environmentalists*), например, политиками, бюрократами, руководителями корпораций, юристами, журналистами или обычными гражданами, которые занимаются экологическими вопросами в силу служебных обязанностей или по личным причинам [17].

В современной российской исследовательской практике широко применяется лингвокультурологический подход, в рамках которого изучаются англоязычный, немецкий, французский экологический дискурс на примере текстов СМИ [18; 19]. Особое значение в анализе дискурса в этом случае приобретают общественно-политический и социокультурный контекст, а также представления о национальной самобытности и аксиологических основаниях, то есть так называемые нелингвистические факторы, специфика которых наиболее полно проявляется в компаративных исследованиях.

Другой аспект темы связан с изучением стратегических возможностей эко-

логического медиадискурса [10; 20–22]. Большинство исследователей разделяет мнение о том, что родовым признаком экологического медиадискурса является его интенциональный характер, так как к основным целям дискурсивных практик относится не только информирование аудитории о проблемах экологии и защите окружающей среды, но и формирование экологического сознания и экологически благоприятных паттернов поведения [23]. Именно поэтому анализ массмедийного экологического дискурса часто связан с изучением возможностей его влияния посредством лексико-стилистических, лексико-семантических, синтаксических средств и приемов, например, категорий оценки, метафоричности, неологизмов, стереотипизации и других лингвистических явлений, «обладающих потенциалом воздействия и способных выдвигать те или иные связанные с ними смыслы в центр внимания» [24, с. 432; 10].

В рамках когнитивной лингвистики реализация персуазивности экологического медиадискурса может достигаться путем внедрения определенных фреймов и концептов, способных придавать смысл событиям и объектам в рамках дискурса и указывать на то, как их интерпретировать [25].

Российскими и зарубежными исследователями также разрабатывается новое научное направление, которое пока находится в стадии формирования и отличается междисциплинарностью подходов, — эколлингвистика. Однако, стоит отметить, что в научной среде до сих пор ведутся дискуссии об объектах исследования, устойчивости терминологического аппарата и статусе самого направления. Тем не менее, при всей широте подходов к пониманию данной области исследования некоторые теории утверждают, что объектом изучения эколлингвистики является экологический дискурс [26].

В рамках нашего исследования особый интерес представляют научные подходы в области семантического анализа медиадискурсивных практик. Это направление относится к наиболее быстро растущим и перспективным в лингво-конфликтологии, так как позволяет оценить ключевые концепты медиадискурса и его разновидностей, их семантический образ и окружающее семантическое поле, долгосрочные и краткосрочные семантические сдвиги, что напрямую связано с динамикой социокультурных изменений [27; 28]. Опираясь на семантически аспектированный научный подход, в этом исследовании на основе больших данных предпринимается попытка анализа представленности экологического дискурса в современном медиапространстве, оценки его лексико-семантических характеристик и специфики представленных в нем концептов.

Методика исследования

Для решения задачи по оценке актуального статуса экологического дискурса в российском медиапространстве в качестве объекта исследования были выбраны ведущие российские федеральные СМИ, в которых выявлялись публикации на темы, связанные с экологической проблематикой, за целый 2023 календарный год. Источником эмпирических данных послужили сайты общественно-политических газет «Российская газета», «Известия», «Комсомольская правда», «Московский комсомолец», входящие в число лидеров среди печатных СМИ по аудитории одного номера в России, а также по объему интернет-аудитории. Кроме того, в выборку исследуемых изданий вошли самые посещаемые российские интернет-издания «Лента.Ру» и «Газета.Ру». Указанные массмедиа неизменно входят в топ-10 российских СМИ рейтинга компании «Медиалогия», рассчитанного на основе Индекса цитируемости (<https://www.mlg.ru/ratings/media/>).

Поиск и отбор публикаций проводился автоматизированным способом при помощи информационно-поисковой системы мониторинга и анализа СМИ «Интегрум». На первом этапе в исследуемых СМИ было выявлено общее количество опубликованных материалов за каждый месяц 2023 г. Всего удалось обнаружить 1 363 083 публикаций (выборка В0). Далее проводился поиск и отбор публикаций, содержащих ключевое слово «экология» (поиск осуществлялся по лексической основе «эколог»), в результате чего была сформирована выборка из 18 143 текстов (выборка В1), потенциально связанных с экологической тематикой. После этого определялась доля публикаций выборки В1 в общем содержании как отдельных СМИ, так и их совокупности. Также отдельно анализировалась динамика публикационной активности текстов об экологии и выявлялись основные инфоповоды, влияющие на рост числа публикаций.

На втором этапе исследования рассматривалась тематическая направленность лексико-семантического ядра публикаций об экологии. Для этого был проведен частотный анализ текстов выборки В1 с помощью программы, написанной на языке программирования *Python* (код программы доступен по ссылке: <https://habr.com/ru/articles/517410/>), позволяющей определить частоту появления отдельных слов в тексте на русском языке, не учитывая при этом стоп-слова: предлоги, союзы, междометия, частицы. Таким образом был составлен Топ-300 наиболее частотных слов.

Далее в ручном режиме были объединены частотные слова с синонимичными значениями (например, Россия и РФ), обобщены все формы одних и тех же слов (года — году, страну — стране), а также удалены из рейтинга вводные слова и служебные части речи, которые не несут особой смысловой нагрузки (например, «в рамках», «по мнению» и т.п.). Получив-

шаяся выборка слов затем была тематически кластеризована. В тематические кластеры была распределена не вся выборка, а только те ключевые слова, отношение которых к той или иной категории не вызывало затруднений. Было принято решение включить в финальный рейтинг только имена существительные в начальной форме, поскольку именно они наиболее точно отражают семантическое ядро отобранного массива публикаций. Для наглядности представления результатов Топ-50 наиболее частотных существительных был визуализирован с помощью сервиса *WordClouds.com* в формате «облака слов», в котором параметры шрифта отражают популярность слова в тексте.

Другие части речи (глаголы, прилагательные, наречия) рассматривались отдельно с целью анализа оценочности лексики журналистских публикаций по теме экологии.

Результаты исследования

Согласно полученным данным, в 2023 г. исследуемые издания в общей сложности опубликовали 18 143 материала, затрагивающие экологическую тематику. Лидерами по количеству публикаций оказались «Московский комсомолец» и «Российская газета», на долю которых пришлось более половины опубликованных текстов (6 816 и 3 696 публикаций соответственно). Остальные СМИ продемонстрировали умеренно равномерный интерес к этой теме, опубликовав от 1 514 до 2 258 текстов за год. При этом в относительном выражении доля публикаций, затрагивающих вопросы экологии, в общем содержании изданий (1 363 083 текстов) позволила установить СМИ, в чьей повестке исследуемая проблематика представлена наиболее объемно. По удельному весу исследуемой повестки на первом месте оказалась «Российская газета», в которой 2,4 % всех опубликованных текстов были посвящены экологической тематике, второе ме-

сто с показателем в 1,5 % от совокупного контента издания за 2023 г. заняло издание «Комсомольская правда». Наименьший удельный вес экологическая повестка заняла в издании *Gazeta.ru* с 0,7 % от всех размещенных материалов. При этом средний показатель присутствия экологической тематики в общем содержании всех СМИ составил 1,3 %. Полученные данные свидетельствуют о том, что экология как тематическое направление презентована во всех исследуемых изданиях, однако в общем информационном потоке занимает незначительное положение. Кроме того, обращает на себя внимание и динамика публикационной активности, которая в зависимости от издания отличается в несколько раз. Абсолютные и относительные значения публикационной активности исследуемых СМИ приведены в табл. 1.

Анализ динамики публикационной активности изданий позволил выявить периоды повышенного интереса и спада внимания к экологической тематике в российских СМИ. Временное снижение интереса к экологическим темам наблюдается в начале и в конце года, что в целом соотносится с актуальными журналистскими практиками, когда редакции основное внимание уделяют подведению итогов года, а количество событий и информационных поводов в связи с новогодними праздниками в этот период заметно сокращается. Интересно, что всплеск публикационной активности, зафиксированный в первый летний месяц 2023 г., четко соотносится с одним из серьезных происшествий — разрушением Каховской ГЭС, последствия которого эксперты назвали экологической катастрофой. Кроме того, в этот период в Москве прошел крупный международный форум «Экология». Преимущественно этими событиями и были обусловлены полученные пиковые значения. На рис. 1 отражены данные по количеству публикаций экологической тематики в исследуемых изданиях.

Таблица 1/ Table 1
Объем публикаций экологической тематики в российских СМИ за 2023 г. /
Volume of Publications on Environmental Topics in Russian Media in 2023

СМИ / Media	Все публикации (абс.) / Total Number of Publications (abs.)	Тексты, связанные с экологической тема- тикой (абс.) / Texts Related to Environmental Topics (abs.)	Доля (%) / Share (%)
Lenta.ru	250 425	2 258	0,9
Gazeta.ru	228 621	1 712	0,7
Известия (iz.ru) / Izvestiya (iz.ru)	153 039	2 147	1,4
Российская газета (rg.ru) / Rossiyskaya Gazeta (rg.ru)	155 584	3 696	2,4
Комсомольская правда (kp.ru) / Komsomolskaya Pravda (kp.ru)	102 926	1 514	1,5
Московский комсомо- лец (mk.ru) / Moskovsky Komsomolets (mk.ru)	472 488	6 816	1,4
Σ	B0 = 1 363 083	B1 = 18 143	1,3

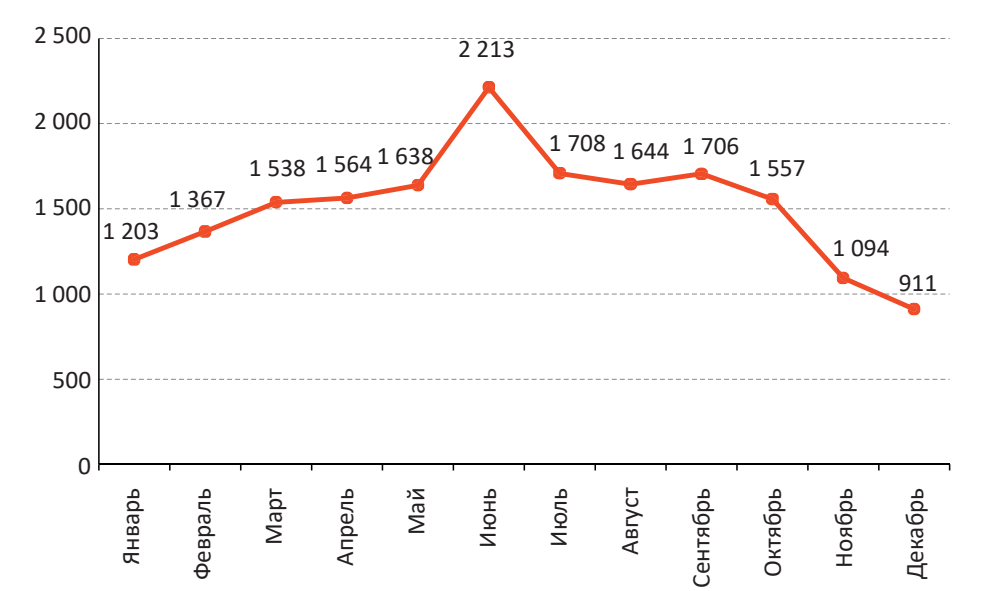


Рис. 1. Динамика публикаций на темы экологии в российских СМИ в 2023 г.
Fig. 1. Dynamics of Publications on Environmental Topics in the Russian Media in 2023

Помимо количественных показателей, было сформировано и проанализировано семантическое ядро 18 143 публикаций в изданиях. На основе частотного анализа текстов был составлен рейтинг 50 самых часто встречающихся слов (рис. 2), которые можно отнести к категории ключевых, что в целом позволило обозначить некоторые характеристики экологического дискурса в российских СМИ и определить его характерные концепты.

Полученные данные позволяют предположить, что экологический дискурс в российском медиапространстве тесно сопряжен с политическим и экономическим дискурсами, поскольку в се-

мантическом ядре публикаций доминируют лексико-семантические единицы и характерные концепты, присущие политическим и экономическим сферам: *власть, президент, глава, правительство, страна, производство, компания, технология и др.* Ключевые концепты экологического дискурса, к которым относят понятия *экология, окружающая среда, природа, дом* присутствуют, но значительно уступают в частоте упоминаний другим тематическим направлениям. Тематическая кластеризация расширенного списка ключевых слов, представленная в табл. 2, также подтвердила эти выводы.

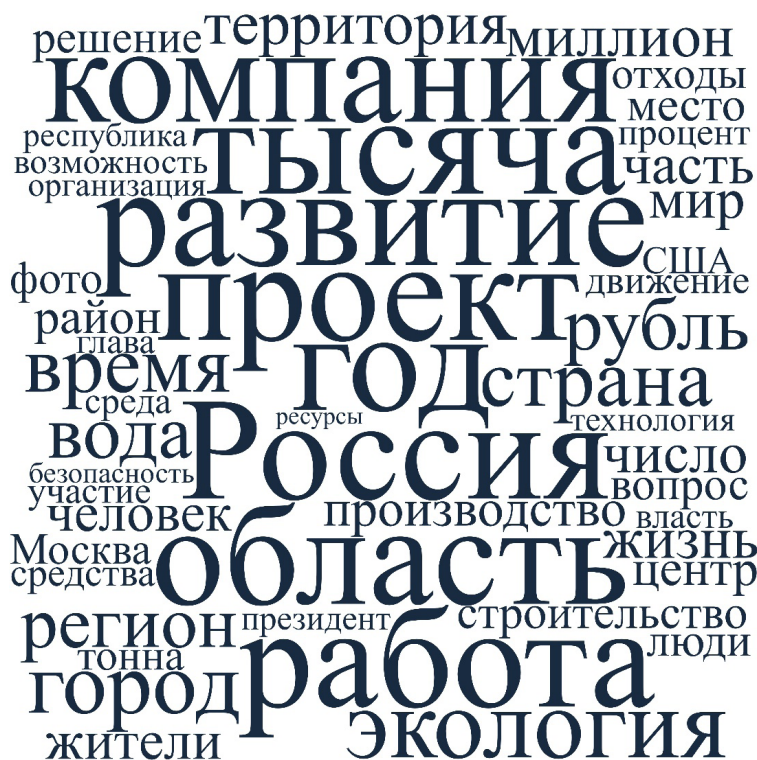


Рис. 2. ТОП-50 ключевых слов в публикациях, затрагивающих темы экологии, в российских СМИ в 2023 г.

Fig. 2. TOP-50 Keywords in Publications Touching on Environmental Topics in Russian Media in 2023

Таблица 2/ Table 2

**Тематическая кластеризация частотных слов в публикациях об экологии в 2023 г. /
Thematic Clustering of Frequent Words in Publications on Environment in 2023**

Тематическое направление / Subject Direction	Высокочастотные слова — маркеры / High-Frequency Words — Markers	Количество упоминаний (абс.) / Number of Mentions (abs.)
Политическое/ Political	Россия	24 479
	страна	10 842
	регион	8 839
	город	8 076
	территория	7 509
	человек	6 659
	жители	5 074
	центр	4 600
	возможность	4 219
	президент	4 139
	решение	4 131
	Москва	3 964
	мир	3 917
	США	3 488
	власть	3 249
	глава	3 178
	люди	3 152
	безопасность	3 527
	республика	3 042
	Владимир	2 859
	федерация	2 774
	край	2 023
	население	1 810
	управление	1 806
	администрация	1 778
	Путин	1 674
	<i>Всего упоминаний / Total</i>	127 281
Экономическое / Economic	компания	9 563
	рубль	6 881
	миллион	5 530
	производство	4 748
	строительство	4 232
	технология	4 150
	предприятия	2 107

Окончание табл. 2/ The End of the Table 2

Тематическое направление / Subject Direction	Высокочастотные слова — маркеры / High-Frequency Words — Markers	Количество упоминаний (абс.) / Number of Mentions (abs.)
	транспорт	1 932
	экономика	1 853
	бизнес	1 720
	инфраструктура	1 638
	отрасль	1 607
	бюджет	1 594
	<i>Всего упоминаний / Total</i>	68 243
Экологическое / Environmental	экология	9 151
	вода	6 855
	отходы	4 021
	среда	3 342
	животные	2 898
	мусор	2 438
	дом	2 187
	ученые	1 984
	воздух	1 791
	природа	1 745
	реки	1 689
	<i>Всего упоминаний / Total</i>	38 101

Тематическая кластеризация ключевых слов позволила выявить три основных тематических направления экологического медиадискурса в исследуемых СМИ: политическое, экономическое и непосредственно экологическое. При этом первые два направления абсолютно доминируют по представленности в публикациях — было выявлено более 195 тыс. упоминаний слов-маркеров, выступивших в качестве семантических индикаторов. В частности, политическая и экономическая аспектизация экологической проблематики продемонстрирована в текстах при помощи концептов соответствующих дискурсов. Кроме того, в публикациях прослеживаются и другие дискурсивные компоненты: основные

участники (*власть, президент, глава, Путин — человек, жители, люди, население*), пространственно-временные характеристики (*Россия, страна, регион, город, край, территория, центр, Москва, США, мир*), цели (*возможность, решение, управление, безопасность*). Элементы экономического дискурса в публикациях связаны с количественными показателями (*миллион*) и основными сферами экономической деятельности (*производство, строительство, бизнес, технологии*). На этом фоне ядро экологического дискурса, непосредственно обращенное к конкретным экологическим проблемам, в массмедийном пространстве представлено редуцированно. Помимо

традиционных концептов, характерных для исследуемой повестки, анализ ключевых слов выявил топ экологических проблем, которые чаще всего упоминаются в СМИ. К ним можно отнести проблемы отходов и утилизации мусора, загрязнение воздуха и воды, а также экологические проблемы животных. Как видно, представленность в СМИ актуальных экологических проблем значительно ограничена и в полной мере не отражает весь спектр существующих угроз. Например, в число доминирующих проблем не вошли климатические изменения и глобальное потепление, вырубка лесов, деградация почв и многие другие. Также стоит обратить внимание на частоту обращения к одним из наиболее релевантных акторов экологического дискурса — ученым, количество упоминаний которых не достигает и двух тысяч. Это может свидетельствовать о том, что научное направление экологического медиадискурса слабо представлено в исследуемых изданиях.

Кроме того, в рамках исследования в экологическом дискурсе СМИ не было зафиксировано присутствие других тематических направлений, таких как проис-

шествия, культура, спорт, стиль жизни, способных наравне с наиболее репрезентативными видами дискурсов помогать в решении актуальных проблем и противоречий в обществе. Можно предположить, что показатели освещения экоповестки в обозначенных контекстах незначительны и по этой причине характерные для них слова-маркеры не попали в выборку, либо эти направления не разрабатывались вошедшими в выборку СМИ.

Примечательно, что ядро публикаций, формирующих экологический дискурс изданий, составляет нейтральная безоценочная лексика. Среди наиболее распространенных отсутствуют эмоционально нагруженные слова, например, такие как «катастрофа», «бедствие», «угроза», «апокалипсис» и т.п. Для подтверждения этого наблюдения был произведен частеречный анализ расширенного списка ключевых слов, вошедших в выборку Топ-300. В публикациях, помимо существительных, были выделены самые распространенные прилагательные, глаголы и наречия, которые также можно охарактеризовать как лексические единицы с нейтральным значением. В табл. 3 при-

Таблица 3 / Table 3
Распространенные глаголы, прилагательные, наречия в публикациях об экологии в российских СМИ в 2023 г. / Common Verbs, Adjectives, Adverbs in Publications on Environment in Russian Media in 2023

Глаголы / Verbs		Прилагательные / Adjectives		Наречия / Adverbs	
Слово / Word	Количество упоминаний / Number of Mentions	Слово / Word	Количество упоминаний / Number of Mentions	Слово / Word	Количество упоминаний / Number of Mentions
стать	23 403	новый	13 340	очень	5 843
рассказать	7 265	экологический	10 198	вместе	2 433
быть	6 934	российский	8 307	важно	2 212
мочь	6 877	другой	6 798	сразу	2 178
сообщать	6 490	должен	4 803	просто	2 160

Окончание табл. 3/ The End of the Table 3

Глаголы / Verbs		Прилагательные / Adjectives		Наречия / Adverbs	
Слово / Word	Количество упоминаний / Number of Mentions	Слово / Word	Количество упоминаний / Number of Mentions	Слово / Word	Количество упоминаний / Number of Mentions
отмечать	4 929	окружающий	3 799	ранее	2 029
сказать	4 287	природный	2 993	активно	1 953
являться	4 113	первый	2 530	особенно	1 872
заявлять	4 048	федеральный	2 329	полностью	1 747
позволять	3 318	каждый	2 142		
составлять	3 042	самый	2 116		
считать	2 499	последний	2 081		
идти	2 474	большой	1 999		
говорить	2 464	разный	1 834		
стоять	2 284				
подчеркивать	2 160				
смочь	2 156				
находиться	2 069				
использовать	1 840				
сделать	1 834				
планировать	1 747				
работать	1 690				

ведены наиболее частотные слова в рассматриваемых текстах.

Результаты анализа не означают, что в российском экологическом медиадискурсе полностью отсутствуют формы выражения оценки, однако могут указывать на преобладающий нейтральный тон освещения экологической проблематики в информационном пространстве. Более того, на основе полученных данных можно выдвинуть предположение о жанрово-видовых особенностях экологического медиадискурса, заключающихся в доминировании новостного подхода в освещении темы. Его характерные признаки, к которым относятся нейтральная подача информации, безоценочность лексики, определенная степень ее клишированности, использова-

ние глаголов речи в прошедшем времени (*заявил, сказал, рассказал, сообщил, подчеркнул, отметил*), можно выделить в результате изучения семантического ядра медиатекстов исследуемых изданий. Анализ инфоповодов, обусловивших пиковые значения интереса СМИ к экологической проблематике, также продемонстрировал их событийную основу, являющуюся отличительной чертой новостной журналистики.

Выводы

Проведенное исследование позволило выявить степень присутствия экологической повестки в ведущих российских общественно-политических изданиях и определить доминирующие контексты в ее содержании. В частности,

главными аспектами представленности экологического медиадискурса стали политическая и экономическая сферы, что соотносится с актуальными практиками и ведущей ролью политических и экономических институтов в разработке и реализации экологической политики на международном и национальном уровнях. Однако на этом фоне была зафиксирована редуцированность других тематических направлений, которая может рассматриваться как одно из проявлений неравномерной аспектизации экологического медиадискурса в современном информационном пространстве.

Полученные результаты также позволили выдвинуть несколько предположений об особенностях освещения экологической проблематики в российских изданиях, связанных с преобладанием нейтральной подачи информации и доминированием оперативных информационных жанров. Стоит подчеркнуть, что полученные данные и выявленные

характеристики экологического медиадискурса, в первую очередь, характерны для российских изданий общественно-политической направленности. Можно предположить, что СМИ других типологических групп, например, деловых, научно-познавательных, культурно-исторических, развлекательных, возможно, реализуют иные подходы в освещении экологической проблематики, что требует дополнительного изучения.

Дальнейшие исследования экологической проблематики в массмедиа на основе междисциплинарных подходов, вариативности научных методик и расширении эмпирической базы, в том числе за счет привлечения материала медиадискурса разных лингвокультур, должны способствовать более глубокому пониманию особенностей функционирования современной экологической журналистики в России, а также ее роли в преодолении общественных противоречий.

Список использованной литературы

1. Conflicting Climate Change Frames in a Global Field of Media Discourse / J. Broadbent, J. Sonnett, I. Botetzagias [et al.]. — DOI 10.1177/2378023116670660 // *Socius: Sociological Research for a Dynamic World*. — 2016. — Vol. 2. — P. 1–17.
2. Денисова Г.В. Амбисемия в переводе экологического лексикона (на материале немецкоязычного газетного дискурса 2023–2024 гг.) / Г.В. Денисова, И.А. Гусейнова, А.И. Горожанов. — DOI 10.18721/JHSS.15405. — EDN [PJWEBZ](#) // *Terra Linguistica*. — 2024. — Т. 15, № 4. — С. 67–78.
3. Rögener W. Defining Criteria for Good Environmental Journalism and Testing Their Applicability: An Environmental News Review as a First Step to More Evidence Based Environmental Science Reporting / W. Rögener, H. Wormer. — DOI 10.1177/0963662515597195 // *Public Understanding of Science*. — 2017. — Vol. 26, no. 4. — P. 418–433.
4. Кожемякин Е.А. Массовая коммуникация и медиадискурс: к методологии исследования / Е.А. Кожемякин. — EDN [MTXURN](#) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2010. — № 12 (83). — С. 13–21.
5. Добросклонская Т.Г. Массмедийный дискурс как объект научного описания / Т.Г. Добросклонская. — EDN [TFXGWT](#) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. — 2014. — № 13 (184). — С. 181–187.
6. Войтак М. О жанрах речи и их печатных конкретизациях / М. Войтак. — EDN [SYMXML](#) // *Медиалингвистика*. — 2014. — № 1 (4). — С. 53–62.
7. Пескова Е.Н. Медиакоммуникация и медиадискурс: подходы к определению понятий, структура и функции / Е.Н. Пескова. — EDN [VMNFPD](#) // *Знак: проблемное поле медиаобразования*. — 2015. — № 2 (16). — С. 26–31.
8. Добросклонская Т.Г. Медиадискурс как объект лингвистики и межкультурной коммуникации / Т.Г. Добросклонская. — EDN [PUZPXL](#) // *Вестник Московского университета. Серия 10: Журналистика*. — 2006. — № 2. — С. 20–33.

9. Куличенко Ю.Н. Способы выражения оценки в медийном экологическом дискурсе / Ю.Н. Куличенко, Е.А. Курченко. — DOI 10.21638/spbu22.2023.202. — EDN [VPNXAK](#) // Медиа-лингвистика. — 2023. — № 10 (2). — С. 166–178.
10. Хенцельман М. Фреймовая семантика в зеркале экологического дискурса в русском языке на примере текстов о Волжско-Камском заповеднике / М. Хенцельман, Н.И. Федорова. — EDN [VVHYFB](#) // Филология и культура. — 2016. — № 1 (43). — С. 158–163.
11. Ahern L. Key Trends in Environmental Advertising Across 30 Years in National Geographic Magazine / L. Ahern, D.S. Bortree, A.N. Smith. — DOI 10.1177/0963662512444848 // Public Understanding of Science. — 2012. — Vol. 22, no. 4. — P. 479–494.
12. Зайцева А.В. Типология текстов экологического дискурса ФРГ : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.04 / А.В. Зайцева. — Смоленск, 2014. — 26 с.
13. Громорушкина А.А. Экологический дискурс как комплексное явление / А.А. Громорушкина. — EDN [MFARPR](#) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. — 2020. — № 3 (832). — С. 36–46.
14. Анализ информационной повестки по экологии в СМИ и социальных медиа региона в контексте разрывов коммуникации / Л.К. Лободенко, А.Б. Чередыкова, Ю.В. Астахова [и др.]. — DOI 10.17150/2308-6203.2024.13(3).464-488. — EDN [AXEVKX](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2024. — Т. 13, № 3. — С. 464–488.
15. Панова Е.В. Экологические коммуникации: основные типы и характеристики / Е.В. Панова. — DOI 10.17150/2308-6203.2024.13(4).628-643. — EDN [NCJOCU](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2024. — Т. 13, № 4. — С. 628–643.
16. Добросклонская Т.Г. Медиалингвистика: актуальные направления изучения медиаре-чи / Т.Г. Добросклонская. — EDN [GDKUAD](#) // Вестник Московского университета. Серия 19: Лингвистика и межкультурная коммуникация. — 2020. — № 4. — С. 26–38.
17. Dryzek J.S. The Politics of the Earth: Environmental Discourses / J.S. Dryzek. — Oxford : Oxford University Press, 2005. — 261 p.
18. Романова Е.В. Лингвопрагматические особенности немецкого экологического медиадискурса / Е.В. Романова, И.В. Казанцева. — DOI 10.30914/2072-6783-2024-18-3-404-410. — EDN [DTVRRM](#) // Вестник Марийского государственного университета. — 2024. — Т. 18, № 3. — С. 404–410.
19. Богданова А.Г. Функционально-структурная специфика многокомпонентных терминов англоязычного медийного экологического дискурса / А.Г. Богданова, Е.О. Захарова, Д.Ф. Мымрина. — DOI 10.23951/1609-624X-2022-4-41-50. — EDN [BKQBMF](#) // Вестник Томского государственного педагогического университета. — 2022. — № 4 (222). — С. 41–50.
20. Павлова Е.Б. Лингвопрагматическая организация англоязычного экологического интернет-дискурса / Е.Б. Павлова. — DOI 10.24224/2227-1295-2019-1-88-100. — EDN [YVRCCCL](#) // Научный диалог. — 2019. — № 1. — С. 88–100.
21. Лазуркина А.О. Стратегии речевого воздействия в экологическом дискурсе / А.О. Лазуркина, Е.М. Чеботарева. — EDN [KQQQAJ](#) // Профессиональное лингвообразование : материалы XIV междунар. науч.-практ. конф., Нижний Новгород, 18 сент. 2020. — Нижний Новгород, 2020. — С. 522–525.
22. Маньковская З.В. Стратегии воздействия в экологическом дискурсе (на примере англоязычной публичной речи) / З.В. Маньковская. — DOI 10.20861/2304-2338-2018-123-002. — EDN [YOTYOS](#) // Проблемы современной науки и образования. — 2018. — № 3 (123). — С. 44–49.
23. Murphy P.D. The Media Commons: Globalization and Environmental Discourses / P.D. Murphy. — Champaign : University of Illinois Press, 2017. — 208 p.
24. Рюкова А.Р. Языковые способы реализации персуазивности / А.Р. Рюкова, Е.А. Филимонова. — EDN [WKVDMJ](#) // Вестник Башкирского университета. — 2016. — Т. 21, № 2. — С. 431–435.
25. Boykoff J.M. Who Speaks for the Climate? Making Sense of Media Reporting on Climate Change / J.M. Boykoff. — Cambridge, UK : Cambridge University Press, 2011. — 228 p.
26. Громорушкина А.А. Спорные вопросы в эколингвистике / А.А. Громорушкина. — EDN [TRULBW](#) // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. — 2018. — № 14 (809). — С. 132–142.
27. Семантическая экспликация концепта «конфликт» в функциональном терминологическом поле (на материале российских и зарубежных СМИ) / Г.В. Денисова, И.Н. Демина, А.А. Гладкова [и др.]. — DOI 10.17150/2308-6203.2024.13(1).34-51. — EDN [JQGQEE](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2024. — Т. 13, № 1. — С. 34–51.

28. Short-Term Semantic Changes in Space-Related Categories in Russian Media Discourse / O.V. Smirnova, G.V. Denisova, I.A. Pankeyev [et al]. — DOI 10.3103/S0147688223010124 // Scientific and Technical Information Processing. —2023. —Vol. 50, no. 1. —pp. 81–89.

References

1. Broadbent J., Sonnett J., Botetzagias I., Carson M., Carvalho A., Chien Y. Conflicting Climate Change Frames in a Global Field of Media Discourse. *Socius: Sociological Research for a Dynamic World*, 2016, vol. 2, pp. 1–17. DOI: 10.1177/2378023116670660.
2. Denissova G.V., Guseynova I.A., Gorozhanov A.I. Ambisemia in the Translation of Ecological Lexicon (Based on the Material of German-Language Newspaper Discourse 2023–2024). *Terra Linguistica*, 2024, vol. 15, no. 4, pp. 67–78. (In Russian). EDN: [PJWEBZ](#). DOI: 10.18721/JHSS.15405.
3. Rögener W., Wormer H. Defining Criteria for Good Environmental Journalism and Testing their Applicability: An Environmental News Review as a First Step to More Evidence Based Environmental Science Reporting. *Public Understanding of Science*, 2017, vol. 26, no. 4, pp. 418–433. DOI: 10.1177/0963662515597195.
4. Kozhemyakin E.A. Mass Communication and Media Discourse: Towards Research Methodology. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Scientific Bulletin of Belgorod State University. Humanities Sciences*, 2010, no. 12, pp. 13–21. (In Russian). EDN: [MTXURN](#).
5. Dobrosklonskaya T.G. Mass Media Discourse as an Object of Scientific Description. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Scientific Bulletin of Belgorod State University. Humanities Sciences*, 2014, no. 13, pp. 181–187. (In Russian). EDN: [TFXGWT](#).
6. Wojtak M. About Genres of Speech and Their Press Realisations. *Medialingvistika = Media Linguistics*, 2014, no. 1, pp. 53–62. (In Russian). EDN: [SYMXML](#).
7. Peskova E.N. Media Communication and Media Discourse: Approaches to the Definition of Concepts, Structure and Functions. *Znak: problemnoe pole mediaobrazovaniya = Sign: The Problem Field of Media Education*, 2015, no. 2, pp. 26–31. (In Russian). EDN: [VMNFPD](#).
8. Dobrosklonskaya T.G. Media Discourse as an Object of Linguistics and Cross-Cultural Communication. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 10: Zhurnalistska = Moscow University Journalism Bulletin*, 2006, no.2, pp. 20–33. (In Russian). EDN: [PUZPXL](#).
9. Kulichenko Yu.N., Kurchenkova E.A. Means of Evaluation in Environmental Media Discourse. *Medialingvistika = Media Linguistics*, 2023, no. 10, pp. 166–178. (In Russian). EDN: [VPNXAK](#). DOI: 10.21638/spbu22.2023.202.
10. Henzelmann M., Fedorova N.I. Frame Semantics in the Light of the Environmental Discourse in the Russian Language Based on the Texts about the Volga-Kama Reserve. *Filologiya i kul'tura = Philology and Culture*, 2016, no. 1, pp. 158–163. (In Russian). EDN: [VVHYFB](#).
11. Ahern L., Bortree D.S., Smith A.N. Key Trends in Environmental Advertising Across 30 Years in National Geographic Magazine. *Public Understanding of Science*, 2012, vol. 22, no. 4, pp. 479–494. DOI: 10.1177/0963662512444848.
12. Zaitseva A.V. *Typology of Texts of Environmental Discourse in Germany*. Cand. Diss. Thesis. Smolensk, 2014. 26 p.
13. Gromorushkina A.A. Ecological Discourse as a Complex Phenomenon. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki = Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 2020, no. 3, pp. 36–46. (In Russian). EDN: [MFARPR](#).
14. Lobodenenko L.K., Cheredniakova A.B., Astashova Yu.V., Demchenko A.I., Chuiduk A.A. Analysis of the Environmental Agenda in Local Mass Media and Social Media in the Context of Social Communication Gaps. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistski = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2024, vol. 13, no. 3, pp. 464–488. (In Russian). EDN: [AXEVKX](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2024.13(3).464-488.
15. Panova E.V. Environmental Communications: Basic Types and Characteristics. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistski = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2024, vol. 13, no. 4, pp. 628–643. (In Russian). EDN: [NCJQCU](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2024.13(4).628-643.
16. Dobrosklonskaya T.G. Medialinguistics: Modern Trends in Studying Language in the Media. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 19, Lingvistika i mezhkul'turnaya kommunikatsiya = Bulletin of Moscow University. Series 19. Linguistics and Cross-Cultural Communication*, 2020, no. 4, pp. 26–38. (In Russian). EDN: [GDKUAD](#).

17. Dryzek J.S. *The Politics of the Earth: Environmental Discourses*. Oxford University Press, 2005. 261 p.
18. Romanova E.V., Kazantseva I.V. Linguistic and Pragmatic Features of German Environmental Media Discourse. *Vestnik Mariiskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of the Mari State University*, 2024, vol. 18, no. 3, pp. 404–410. (In Russian). EDN: [DTVRRM](#). DOI: 10.30914/2072-6783-2024-18-3-404-410.
19. Bogdanova A.G., Zakharova E.O., Mymrina D.F. Functional and Structural Specificity of Multicomponent Terms in English-Language Media Ecological Discourse. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. = Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2022, no. 4, pp. 41–50. (In Russian). EDN: [BKQBMF](#). DOI: 10.23951/1609-624X-2022-4-41-50.
20. Pavlova E.B. Linguistic-Pragmatic Organization of English Language Ecological Internet Discourse. *Nauchnyi dialog = Scientific Dialogue*, 2019, no. 1, pp. 88–100. (In Russian). EDN: [YVRCCL](#). DOI: 10.24224/2227-1295-2019-1-88-100.
21. Lazurkina A.O., Chebotareva E.M. Persuasive Strategies in Ecological Discourse. In *Professional Linguistic Education. Proceedings of the 14th International Scientific and Practical Conference, Nizhny Novgorod, September 18, 2020*. Nizhny Novgorod, 2020, pp. 522–525. (In Russian). EDN: [KQQQAJ](#).
22. Mankovskaya Z.V. Strategies of Influence in Environmental Discourse (Based on the Example of English-Language Public Speech). *Problemy sovremennoi nauki i obrazovaniya = Modern Problems of Science and Education*, 2018, no. 3, pp. 44–49. (In Russian). EDN: [YOTYOS](#). DOI: 10.20861/2304-2338-2018-123-002.
23. Murphy P.D. *The Media Commons: Globalization and Environmental Discourses*. Champaign, University of Illinois Press, 2017. 208 p.
24. Ryukova A.R., Filimonova E.A. Linguistic Means of Expressing Persuasive Impact. *Vestnik Bashkirskogo universiteta = Bulletin of Bashkir University*, 2016, vol. 21, no. 2, pp. 431–435. (In Russian). EDN: [WKVDMJ](#).
25. Boykoff J.M. *Who Speaks for the Climate? Making Sense of Media Reporting on Climate Change*. Cambridge University Press, 2011. 228 p.
26. Gromorushkina A.A. Debatable Issues in Ecolinguistics. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta. Gumanitarnye nauki = Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities*, 2018, no. 14, pp. 132–142. (In Russian). EDN: [TRULBW](#).
27. Denissova G.V., Demina I.N., Gladkova A.A., Antipova A.S., Ilchenko D.S. The Concept of Conflict Semantic Explication Within the Functional Terminological Field (Based on the Analysis of Russian and International Media Sources). *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2024, vol. 13, no. 1, pp. 34–51. (In Russian). EDN: [JGQGE](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2024.13(1).34-51.
28. Smirnova O.V., Denisova G.V., Pankeyev I.A., Ilchenko D.S., Antipova A.S. Short-Term Semantic Changes in Space-Related Categories in Russian Media Discourse. *Scientific and Technical Information Processing*, 2023, vol. 50, no. 1, pp. 81–89. DOI: 10.3103/S0147688223010124.

Информация об авторах

Смирнова Ольга Владимировна — кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой цифровой журналистики, факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, smirnova.olga.msu@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0003-1349-4241>, SPIN-код: 8191-7560, Scopus Author ID: 56650057000.

Яковлева Татьяна Владимировна — старший преподаватель, кафедра цифровой журналистики, факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, tizgarsheva@mail.ru,  <https://orcid.org/0009-0005-0379-2423>, SPIN-код: 3438-4667.

Ильченко Даниил Сергеевич — научный сотрудник, Проблемная научно-исследовательская лаборатория комплексного изучения актуальных проблем журналистики, факультет журналистики, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, ilchenkod@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-2939-3245>, SPIN-код: 7978-2119, Scopus Author ID: 57856103800, ResearcherID: HMD-7512-2023.

Authors Information

Olga V. Smirnova — PhD in Philology, Associate Professor, Head of Department of Digital Journalism, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, smirnova.olga.msu@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0003-1349-4241>, SPIN-Code: 8191-7560, Scopus Author ID: 56650057000.

Tatyana V. Yakovleva — Senior Lecturer, Department of Digital Journalism, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, tizgarsheva@mail.ru,  <https://orcid.org/0009-0005-0379-2423>, SPIN-Code: 3438-4667.

Daniil S. Ilchenko — Research Associate, Problematic Research Laboratory of the Comprehensive Study of Actual Journalism Issues, Faculty of Journalism, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation, ilchenkod@yandex.ru,  <https://orcid.org/0000-0002-2939-3245>, SPIN-Code: 7978-2119, Scopus Author ID: 57856103800, ResearcherID: HMD-7512-2023.

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the Authors

The authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts of interests.