

Научная статья

УДК 070; 004.8

EDN [FAQGMH](#)

DOI 10.17150/2308-6203.2026.15(1).67-83



## Особенности современного аудиовизуального медиадискурса демографии\*

Шестерина А.М. 

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация, [shesterina8@gmail.com](mailto:shesterina8@gmail.com)

**Аннотация.** Рассматривается актуальное состояние дискурсивного поля, связанного с демографической проблематикой. Актуальность исследования сопряжена с необходимостью выявления ключевых нарративов, транслируемых авторами видеоконтента в рамках обсуждения вопросов демографии. Значимость такого рода исследования определяется той ролью, которая отводится современным медиа в формировании представлений аудитории по ключевым в социокультурном аспекте вопросам. Материал исследования — аудиовизуальный контент новых медиа, размещенный на цифровых платформах. Хронологические рамки исследования — 2024–2025 г. На основе дискурс-анализа аудиовизуального контента определяются ключевые направления развития медиадискурса в рамках анализируемой тематической ниши: проблема повышения рождаемости; проблема аборт; формирование позитивного образа крепкой семьи; проблема раннего брака; проблема смертности; проблема мигрантов как, с одной стороны, способа увеличения численности населения, а с другой стороны — почвы для формирования разного уровня конфликтов; проблема оттока населения из страны; проблема сокращения населения в силу объективных факторов. Устанавливается, что в рамках каждой из зафиксированных проблем проявляются разные (иногда полярные) точки зрения. Последнее стимулирует интерес аудитории к соучастию в развитии дискурса. Компаративный метод позволяет сопоставить нарративы, транслируемые в аудиовизуальном медиаконтенте, и нарративы, демонстрируемые в комментариях к видео. Фиксируется частое несовпадение оценочных суждений. В целом в результате исследования отмечается трансформация подходов к освещению семейных ценностей в контексте политики правительства, а также конкретизируются основные направления дискурсивных практик в рамках исследуемой повестки.

**Ключевые слова.** Медиадискурс, аудиовизуальные медиа, демография, семейные ценности, медиаповестка.

**Финансирование.** Публикация статьи профинансирована СПбГУ на основании результатов конкурсного отбора научных мероприятий, рекомендованных к проведению.

**Информация о статье.** Дата поступления 16 февраля 2026 г.; дата поступления после доработки 4 марта 2026 г.; дата принятия к печати 5 марта 2026 г.; дата онлайн-размещения 31 марта 2026 г.

**Для цитирования.** Шестерина А.М. Особенности современного аудиовизуального медиадискурса демографии / А.М. Шестерина. — DOI 10.17150/2308-6203.2026.15(1).67-83. — EDN [FAQGMH](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2026. — Т. 15, № 1. — С. 67–83.

\* Материалы обсуждены на XXIX международной научно-практической конференции «Журналистика XXI века (Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, 21–22 ноября 2025 г.)».

Original article

## Features of Modern Audiovisual Media Discourse on Demography\*\*

**A.M. Shesterina** 

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russian Federation,  
[shesterina8@gmail.com](mailto:shesterina8@gmail.com)

---

**Abstract.** The article considers the current state of the discursive field related to demographic issues. The relevance of the study is associated with the need to identify the key narratives conveyed by the authors of video content within the framework of discussions of demographic issues. The significance of this kind of research is determined by the role assigned to modern media in shaping the audience's ideas on key issues in the socio-cultural aspect. The material of the study is the audiovisual content of new media posted on digital platforms. The chronological framework of the study is 2024–2025. Based on the discourse analysis of the audiovisual content, the key areas of media discourse development within the analyzed thematic niche are determined: the problem of increasing the birth rate; the problem of abortions; the formation of a positive image of a strong family; the problem of early marriage; the problem of mortality; the problem of migrants as, on the one hand, a way to increase the population, and on the other hand, a basis for the formation of different levels of conflicts; the problem of population outflow from the country; the problem of population decline due to objective factors. It is established that different (sometimes polar) points of view are expressed within each of the identified issues. This stimulates audience participation in the development of discourse. The comparative method allows for a comparison of narratives conveyed in audiovisual media content and narratives presented in video comments. Frequent discrepancies in value judgments are noted. Overall, the study notes a transformation in approaches to the coverage of family values in the context of government policy and specifies the main areas of discursive practices within the framework of the research agenda.

**Keywords.** Media discourse, demography, audiovisual media, family values, media agenda.

**Funding.** The publication of the article was financed by Saint Petersburg State University based on the results of the competitive selection of scientific events recommended for implementation.

**Article info.** Received February 16, 2026; revised March 4, 2026; accepted March 5, 2026; available online March 31, 2026.

**For Citation.** Shesterina A.M. Features of Modern Audiovisual Media Discourse on Demography. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2026, vol. 15, no. 1, pp. 67–83. (In Russian). EDN: [FAQGMH](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2026.15(1).67-83). DOI: [10.17150/2308-6203.2026.15\(1\).67-83](https://doi.org/10.17150/2308-6203.2026.15(1).67-83).

---

---

\*\*The materials were discussed at the 29th International Scientific and Practical Conference “Journalism of the 21st Century” (Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, November 21–22, 2025).

## Введение

«Дети больше смотрят на жизнь родителей и отражают ее в своих юных душах, чем слушают их слова. Слово всякого наставника, соединенное с жизнью, — достойное и сильное наставление», — писал Святитель Тихон Задонский [1]. Не такой ли силой обладает для современного человека медиаконтент, за накоплением которого он проводит зачастую больше времени, чем в общении с близкими. Медиатизация различных сфер нашей жизни [2; 3], интенсификация этого процесса, отмечаемая многими исследователями, особенно заметно влияет на молодое поколение, формирует его представление о духовных и нравственных ориентирах, о здоровом мироустройстве и базовых ценностях [4–7]. И, безусловно, современный медиаконтент во многом определяет взгляды человека на различные аспекты, связанные с проблемами демографии. Все вышесказанное обуславливает актуальность исследования репрезентации вопросов демографии в современных медиа.

Активное обсуждение демографической повестки, наблюдаемое сегодня в научной и медийной дискуссиях, не в последнюю очередь связано с провозглашением правительством поддержки семейных ценностей: не случайно 2024 год был объявлен годом семьи. Роль медиа в формировании ценностей очевидна: прежде мы отмечали, что ценности неизбежно артикулируются в масштабных тематических медиадискурсах, даже если в их центре находятся политические события [8; 9]. Также мы отмечали значимость репрезентации различных социальных институтов в современном медиадискурсе [10]. И всегда исследования показывали, что наиболее значимым компонентом дискурсивных практик становится видеоконтент. Последнее можно объяснить общими процессами визуализации медиапотребления, фиксируемыми разными исследователями

[11–13]. В этом контексте представляется важным исследовать вопрос о подходах к рефлексии демографической повестки в современных аудиовизуальных медиа.

### Обзор литературы

Темой представленности семьи в российских медиа активно занимаются такие исследователи, как Т.К. Ростовская, Е.Н. Васильева [14], Н.О. Автаева. Последняя рассматривает подготовку будущих журналистов, готовых к популяризации традиционных семейных ценностей, как социальный заказ [15]. И действительно, корректировка вектора отношения к демографической повестке, произошедшая в последние годы, требует обновления состояния медиаполя в заявленном аспекте.

К проблеме освещения вопросов демографии в региональных медиа обращаются Д.Г. Саитова и М.С. Бахтина [16]. В своем исследовании они подчеркивают зависимость интерпретации темы от конкретных социокультурных условий. Такой подход подтверждается и в исследованиях зарубежного медиадискурса [17; 18]. О важности современных медиа в формировании отношения аудитории к базовым ценностям, в том числе связанным с вопросами демографии, размышляют такие ученые, как И.Н. Демина [19], О.Ю. Копылова [20].

Отметим, однако, что нам не удалось обнаружить работ, направленных на изучение актуального состояния медиадискурса демографии в его аудиовизуальном секторе. Отчасти проблема рассматривается в исследовании Т.К. Ростовской, Е.Н. Васильевой, О.В. Кучмаевой [21] в дискурсе СМИ Тувы. Интерес также представляет работа В.В. Тучковой [22], исследующая проблему репрезентации семьи на телевидении. Но, к сожалению, это исследование осуществлялось автором более десяти лет назад и с тех пор ситуация в интересующем нас секторе медиа заметно трансформировалась. Объектом нашего исследования станет современный медиадискурс демо-

графии в новых и традиционных аудиовизуальных медиа. Предмет — тематические и оценочные особенности проявления демографической повестки в анализируемом секторе медиа. Цель исследования заключается в стремлении выявить ключевые направления развития дискурса в области демографии в аспекте семейных ценностей в современных аудиовизуальных медиа.

### Методология исследования

Эмпирическую базу составили единицы аудиовизуального медиаконтента, отобранные по ключевым словам *демография, семья, брак, материнство* на платформах ВКонтакте (VK Video, VKклипы), Rutube, YouTube\*<sup>1</sup> (ключевые слова вводились в строку поиска каждой платформы в режиме «Инкогнито» во избежание влияния поисковой активности автора). Объем выборки составил 100 единиц контента. В отобранном материале на основе метода дискурс-анализа были определены восемь ключевых тематических направлений развития дискурса, на основе которых в дальнейшем сформировали ключевые слова для корректировки отбора релевантных единиц контента: *рождаемость, аборты, семья, ранний брак, смертность, мигранты, отток населения из страны, сокращение населения*. По каждому из восьми выделенных направлений были выбраны десять единиц видеоконтента,

<sup>1</sup> \*Здесь и далее по тексту: сервис YouTube, отмеченный звездочкой \* — принадлежит компании Google LLC, нарушающей законодательство Российской Федерации.

которые предлагались рекомендательными алгоритмами в топе по ключевым словам, связанным с направлениями. Для предметного анализа отобранных единиц контента в рамках тематических направлений анализируемого дискурса мы применяли метод дискурс-анализа с опорой на методологию Е.А. Кожемякина [23] и Де Соссюра [24], Т.А. Ван Дейка [25] и ряда других авторов [26; 27].

### Результаты исследования

Общий анализ видеоконтента без учета тематических ниш, платформ, жанров и форматов позволяет говорить о том, что в такого рода контенте доминирует негативная повествовательная риторика (см. табл. 1).

Нам не удалось обнаружить зависимости интонации повествования от платформы, жанра или формата, однако совершенно закономерно прослеживалась зависимость оценочного характера сообщений от направления обсуждения проблемы, что представляется значимым, поскольку подчеркивает сложный и комплексный характер анализируемого дискурса и позволяет говорить о сложности управления направлением дискуссии в массмедийном поле.

В ходе исследования медиаконтента нам удалось конкретизировать следующие направления развития дискурса:

– проблема повышения рождаемости. Рассматривается как с позитивной точки зрения — через призму мер, направленных на ее решение, — так и с негативной точки зрения, когда об-

Таблица 1 / Table 1

**Количество видеороликов позитивно, нейтрально или негативно освещающих вопросы демографии**

**Number of Videos Covering Demographic Issues Positively, Neutrally, or Negatively**

Позитивных роликов / Positive Videos	Нейтральных роликов / Neutral Videos	Негативных роликов / Negative Videos
12	23	65

суждается неэффективность предпринимаемых мер и даже их циничный характер;

– проблема абортов. Рассматривается через призму законодательных практик, религиозных установок и медицинских показаний;

– формирование позитивного образа крепкой семьи;

– проблема раннего брака;

– проблема смертности;

– проблема мигрантов как, с одной стороны, способа увеличения численности населения, а с другой стороны — по-

чвы для формирования разного уровня конфликтов;

– проблема оттока населения из страны;

– проблема сокращения населения в силу объективных факторов (пандемия, СВО и т.д.).

Оценочный характер материалов различается в зависимости от направления развития дискурса (см. табл. 2).

Важно отметить, что даже в тех темах, которые могли бы предполагать позитивную риторику (формирование позитивного образа крепкой семьи, повышение

Таблица 2 / Table 2

**Количество видеороликов разной тематической направленности, имеющих позитивную, нейтральную или негативную эмоциональную маркированность**

**Number of Videos with Different Thematic Focus, with Positive, Neutral, or Negative Emotional Content**

Тема / Topic	Позитивных роликов / Positive Videos	Нейтральных роликов / Neutral Videos	Негативных роликов / Negative Videos
Проблема повышения рождаемости / The Problem of Increasing the Birth Rate	1	2	7
Проблема абортов / The Problem of Abortion	0	0	10
Формирование позитивного образа крепкой семьи / Formation of a Positive Image of a Strong Family	4	1	5
Проблема раннего брака / The Problem of Early Marriage	0	3	7
Проблема смертности / The Problem of Mortality	2	6	2
Проблема мигрантов / The Problem of Migrants	1	1	8
Проблема оттока населения из страны / The Problem of Population Outflow from the Country	1	1	8
Проблема сокращения населения в силу объективных факторов / The Problem of Population Decline due to Objective Factors	0	0	10

рождаемости), заметно доминирование негативных оценочных суждений. Остановимся подробнее на подходе к освещению каждого из выделенных нами направлений развития дискурса.

### **Проблема повышения рождаемости**

В рамках данной темы единственная позитивная оценка прозвучала в видеоролике, направленном на формирование общего положительного отношения к рождению детей: «Необходимо мотивировать родителей нематериальными благами»<sup>2</sup>.

Нейтральные оценки были направлены на обсуждение значимости повышения уровня жизни как для женщины, так и для ребенка: «Государство должно стремиться к улучшению качества населения, а не только к увеличению его количества»<sup>3</sup>; «Важно обеспечить женщинам с детьми комфортные условия для жизни»<sup>4</sup>.

Большая часть негативных видеороликов была связана с обсуждением материального неблагополучия, с которым может столкнуться молодая семья: «Материальные трудности, включая нехватку денег, являются основной причиной отказа от рождения детей»<sup>5</sup>.

«В городах дети требуют больше ресурсов для воспитания и обучения, что делает их рождение менее выгодным»<sup>6</sup>.

<sup>2</sup> О том, как повысить рождаемость в России // VK Видео. URL: [https://vkvideo.ru/video-202771710\\_456239436](https://vkvideo.ru/video-202771710_456239436) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>3</sup> Валентина Красникова. Как повысить рождаемость в России // Rutube. URL: <https://rutube.ru/video/da5fa1de28059eaea11de6edf88cdf34/> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>4</sup> Есть ли жизнь в России? // YouTube\*. URL: <https://youtu.be/RvrL2xzsR4?si=7b0qhrnJrMs2jrlM> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>5</sup> Почему мы так мало рождаем? Катастрофа, на которую всем плевать // YouTube\*. URL: <https://youtu.be/CUZgsR4gBuc?si=hyy5AkOdbRYk1TtW> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>6</sup> Зачем россиянам рожать? Нас ждет демографическая катастрофа! // YouTube\*. URL: <https://>

Также в негативно маркированных роликах часто обсуждалась неуспешность или абсурдность предпринимаемых социумом попыток стимулирования рождаемости «Правительство предлагает различные меры, включая запрет аборт и налоги на бездетность. Материнский капитал перераспределен на первого ребенка, что эксперты считают стратегической ошибкой»<sup>7</sup>, «Материнский капитал покрывает покупку только 6,5 квадратных метров жилья»<sup>8</sup>.

Ряд утверждений звучала апокалиптически: «В России демографическая катастрофа, требующая комплексного подхода»<sup>9</sup>.

### **Проблема абортов**

В рамках этой темы отмечается абсолютное единодушие авторов роликов — все они говорят об аборте как о крайне негативном и в лучшем случае вынужденном действии. Отрицательно оценивается именно аборт, а не предложение запретить аборты. Причины подобной оценки объясняются по-разному:

– на физиологическом уровне: «Нужно начинать с запрета хирургического аборта. Самое жуткое дело, физически жуткое. Ребенок уже сформировался, сердечко бьется, можно отпечатки пальцев снять с него»<sup>10</sup>,

[youtu.be/v69TT0rohU?si=feiCEGuiD5vG6VqY](https://youtu.be/v69TT0rohU?si=feiCEGuiD5vG6VqY) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>7</sup> Демографическая катастрофа в России в 2025 году // YouTube\*. URL: <https://youtu.be/2sSsNE0hDwg?si=B0ezxj2SlpOGVSB3> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>8</sup> Отложенные дети // YouTube\*. URL: [https://youtu.be/NdJR\\_Lc5Yu4?si=zemD445UIOdBhmI3](https://youtu.be/NdJR_Lc5Yu4?si=zemD445UIOdBhmI3) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>9</sup> Демография в России: большая ложь // VK Видео. URL: [https://vkvideo.ru/video-205517746\\_456240762](https://vkvideo.ru/video-205517746_456240762) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>10</sup> Отец Андрей Ткачев: аборт калечит мать и убивает ребенка // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-55490878\\_456498784](https://vk.com/clip-55490878_456498784) (дата обращения: 26.01.2026).

«Стыдно ходить на аборт! Зачем вы тратите свое здоровье? Каждый аборт забирает 4 года жизни женщины»<sup>11</sup>, «Роды — меньший вред для здоровья женщины, даже той, которой нежелательно было бы беременеть по состоянию здоровья»<sup>12</sup>;

— на духовном уровне: «Аборт — это вторжение в самую сердцевину личной жизни людей, кроме того, великий грех перед Богом»<sup>13</sup>, «Люди не являются ошибкой, потому что прежде, чем мы оказались в утробе матери — мы уже родились в Боге, а он не ошибается»<sup>14</sup>;

— на моральном уровне: «К сожалению, я осознала, что такое аборт, спустя много времени, после того, как я это сделала. Знаете, наверное, я себя ощутила, если не в самом аду, то точно в преддверии его. И этот груз я таскала на себе много лет»<sup>15</sup>, «Сделать аборт — это вырвать свое сердце»<sup>16</sup>, «Если женщина решилась на этот поступок, то нужно понимать, что она совершает убийство»<sup>17</sup>.

<sup>11</sup> Аборт. Решение проблем? // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-187202042\\_456239102](https://vk.com/clip-187202042_456239102) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>12</sup> Аборт // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-88444110\\_456239928](https://vk.com/clip-88444110_456239928) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>13</sup> Патриарх Кирилл: аборт — великий грех перед Богом // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-55490878\\_456500331](https://vk.com/clip-55490878_456500331) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>14</sup> Является ли аборт грехом // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-63946640\\_456242754](https://vk.com/clip-63946640_456242754) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>15</sup> Ольга Кормухина: аборт — это преддверие ада // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-55490878\\_456499935](https://vk.com/clip-55490878_456499935) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>16</sup> Борис Корчевников: сделать аборт — это вырвать свое сердце // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-55490878\\_456499514](https://vk.com/clip-55490878_456499514) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>17</sup> Аборт — это грех? // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-88840872\\_456241803](https://vk.com/clip-88840872_456241803) (дата обращения: 26.01.2026).

### **Формирование позитивного образа крепкой семьи и проблема раннего брака**

Две этих темы рассматриваются авторами контента в одной оценочной системе — авторы не делают возрастных разграничений, обсуждая проблемы семьи в демографическом аспекте. Несмотря на доминирование негативно маркированного контента, здесь все же наблюдается максимальное число видеороликов с позитивной риторикой. Ключевые тезисы подобного контента можно охарактеризовать следующими высказываниями авторов: «Дорожите семьей и цените всегда. Те минуты общения вместе, не забыть никогда!»<sup>18</sup>, «Крепкая семья — сила рода. Очень важно, чтобы мы возрождали семьи в современном мире. Семья — это стабильность. Это традиции»<sup>19</sup>.

Нейтральные ролики направлены на создание «рецепта» крепкой семьи: «И если попробовать вывести формулу крепкой семьи, то выглядеть она будет так: мечты + традиции + границы + юмор + страсть + дети + разговоры»<sup>20</sup>.

Негативные коннотации связаны, в основном, с мыслью о том, что институт семьи сегодня устарел: «Семья — это неудобно»<sup>21</sup>, «Институт семьи обесценился в наше время»<sup>22</sup>, «Модель отношений мужчина/женщина уходит

<sup>18</sup> Что такое семья? // YouTube\*. URL: [https://youtu.be/ot0fIGU2cQA?si=ioZvge5aKcHaEu\\_D](https://youtu.be/ot0fIGU2cQA?si=ioZvge5aKcHaEu_D) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>19</sup> Крепкая семья — это // YouTube\*. URL: [https://youtu.be/F\\_gJiO3ktig?si=fllbdiODKbzpb419](https://youtu.be/F_gJiO3ktig?si=fllbdiODKbzpb419) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>20</sup> Формула крепкой семьи // VK Видео. URL: [https://vk.ru/clip3852284\\_456243245?c=1](https://vk.ru/clip3852284_456243245?c=1) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>21</sup> Так зачем нужна семья? // YouTube\*. URL: <https://youtube.com/shorts/AjAG2Xgf33M?si=rkCfu9wRgsFAlMkg> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>22</sup> Институт семьи в нашем времени // VK Видео. URL: [https://vk.ru/clip-223715053\\_456239593?c=1](https://vk.ru/clip-223715053_456239593?c=1) (дата обращения: 26.01.2026).

в прошлое»<sup>23</sup>, «Я не понимаю, зачем нужна девушка или жена, если мне просто нужно закрыть эти функции (уборка, консультация психолога, стирка, глажка)? Ведь на свободном рынке все это стоит дешевле. Тебе не будут устраивать истерики и можно спрашивать за результат»<sup>24</sup>, «До определенного времени, чтобы в этом мире выживать тебе был нужен кто-то. Вот сейчас, со смартфоном, с квартирой-студией в Москве, ты можешь автономно существовать»<sup>25</sup>.

### **Проблема смертности**

Несмотря на то, что в рамках этого направления развития дискурса сложно ожидать позитивный контент, его все же удалось обнаружить. Ключевой тезис в этом аспекте можно было бы сформулировать так: демографический переход — экономический процесс, через который проходит любая развитая страна<sup>26</sup>. Нейтральный контент содержит попытки логически объяснить происходящее через объективно возникающие в обществе проблемы<sup>27</sup>. А вот негативный контент рассматривает проблему более развернуто. Здесь можно обнаружить следующие тезисы: увеличилось отставание по ожидаемой продолжительности

<sup>23</sup> Останутся ли в будущем традиционные семьи? // VK Видео URL: [https://vk.ru/clip-211726961\\_456239443?c=1](https://vk.ru/clip-211726961_456239443?c=1) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>24</sup> Зачем нужна семья? // YouTube\*. URL: [https://youtube.com/shorts/ga\\_Lhq2q320?si=PY2WUGRmBTWxcRM](https://youtube.com/shorts/ga_Lhq2q320?si=PY2WUGRmBTWxcRM) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>25</sup> Нужна ли семья в современном мире? // YouTube\*. URL: <https://youtube.com/shorts/8FZ9Jh8v-K8?si=hMUe6ZFTs6561mm1> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>26</sup> Россия исчезает. Как повысить рождаемость? // YouTube\*. URL: <https://youtu.be/QYtWUht37w?si=ldAbZPR1UAD116GW> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>27</sup> Побит рекорд антирождаемости в России // YouTube\*. URL: [https://youtube.com/shorts/S3IY\\_cFR7U?si=zGBneAAI8afOLqLm](https://youtube.com/shorts/S3IY_cFR7U?si=zGBneAAI8afOLqLm) (дата обращения: 26.01.2026).

жизни<sup>28</sup>; повысилась смертность мужчин трудоспособного возраста<sup>29</sup>; ключевые показатели по демографии перестали публиковаться<sup>30</sup>.

### **Проблема мигрантов**

Рассматривается в двух аспектах.

С одной стороны — это способ увеличения численности населения: «Россия нуждается в мигрантах и приветствует их приезд, но только легальных. Мигранты — это потребность. У нас очень напряженная демографическая ситуация. Наша страна является самой большой в мире, но к сожалению нас мало — заявил пресс-секретарь Песков»<sup>31</sup>; «Учитывая хромую демографию за последние годы и прирост населения посредством детей мигрантов, понятна цель государствакратно повысить рождаемость в российских семьях. Последние, да еще и с малышками, будут в приоритете. Что делать остальным — пока непонятно»<sup>32</sup>

С другой стороны, мигранты — почва для формирования разного уровня конфликтов: «захватывают нашу территорию не только идеологией, но и конкретными объектами»<sup>33</sup>, «Мигранты зачастую связа-

<sup>28</sup> 700 тысяч в год: эксперт рассказал о реальной смертности в России // YouTube\*. URL: [https://youtu.be/q2mIBxP\\_q0?si=XHW8HqyIqkZMVopd](https://youtu.be/q2mIBxP_q0?si=XHW8HqyIqkZMVopd) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>29</sup> Высокая смертность мужчин // YouTube\*. URL: [https://youtube.com/shorts/Q\\_V5pspGzyw?si=wTKuCP7GIMjJTF6b](https://youtube.com/shorts/Q_V5pspGzyw?si=wTKuCP7GIMjJTF6b); Зачем россиянам рожать? // YouTube\*. URL: <https://youtu.be/v69TT0rwohU?si=CESdpn8JD6bqyXPz> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>30</sup> Смертность и рождаемость в России // YouTube\*. URL: <https://youtu.be/85hd6waBSpY?si=pBUQIWdAir4d3CGB> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>31</sup> Возможная оттепель в отношениях // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-198116002\\_456240248](https://vk.com/clip-198116002_456240248) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>32</sup> Сколько радостных эмоций мы пережили // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip2824285\\_456239858](https://vk.com/clip2824285_456239858) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>33</sup> Мигранты захватывают территорию // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-222813828\\_456239422](https://vk.com/clip-222813828_456239422) (дата обращения: 26.01.2026).

ны с незаконным оборотом наркотиков. Их присутствие на территории России способствует распространению наркопреступности и создает дополнительные угрозы для наших граждан. Необходимо строго контролировать границы и пресекать каналы проникновения наркотиков через международные связи<sup>34</sup>; «Если мигрантов в каком-то регионе становится 30 % и более, то начинается лавинообразный отъезд русского населения. Они бегут. Они теряют социальные связи, они теряют ощущение прошлого и будущего, они больше не защищают свои могилы. Они оставляют эту землю пришельцам»<sup>35</sup>; «отмечается рост особо тяжких преступлений, совершенных мигрантами»<sup>36</sup>.

В некоторых видеороликах звучат довольно категоричные утверждения: «Требую: сохранить детей, сохранить будущее страны, чтобы здесь жили и работали наши дети, а не особо ценные зарубежные специалисты. Гигантские пространства, причем, как вы знаете, Вологодская область — самый этнический русский регион России»<sup>37</sup>.

### **Проблема оттока населения из страны**

В рамках этого направления развития дискурса нам удалось обнаружить лишь один позитивный ролик шуточного содержания, направленный, скорее, на высмеивание неграмотности в этом вопросе, а не на толкование самой про-

<sup>34</sup> Друзья, мы твердо убеждены // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip560033836\\_456240023](https://vk.com/clip560033836_456240023) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>35</sup> Если мигрантов в каком-то регионе становится 30% и более // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip628668761\\_456239991](https://vk.com/clip628668761_456239991) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>36</sup> Страшные цифры от Бастрыкина // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-177554437\\_456254392](https://vk.com/clip-177554437_456254392) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>37</sup> Глава Вологодской области призвал решать вопрос демографии естественным путём // VK Видео. URL: [https://vk.com/clip-91185437\\_456271467](https://vk.com/clip-91185437_456271467) (дата обращения: 26.01.2026).

блем: автор иронизирует по поводу людей, которые путают понятия «выезд» и «уезд»<sup>38</sup>. В остальных же роликах формируется довольно мрачная картина происходящего: «бизнесы рушатся, утечка мозгов»<sup>39</sup>, «отток ученых ускорился в пять раз, наблюдается сокращение численности исследователей»<sup>40</sup>, «трудоспособное население России усиленно покидает страну»<sup>41</sup>, «недостаток рабочей силы, утечка мозгов — главная проблема России на ближайшие тридцать лет»<sup>42</sup>, «утечка мозгов из страны, уехало от полумиллиона до миллиона»<sup>43</sup>.

Не надо быть специалистом в анализируемой сфере, чтобы обратить внимание на то, что большая часть этих утверждений не подкрепляется никакими фактами и преследует единственную цель — эпатировать зрителя, увеличить свою популярность за счет обращения к одной из острых проблем сегодняшнего дня и категоричности необоснованных суждений.

### **Проблема сокращения населения в силу объективных факторов**

В этой теме количество необоснованных, категоричных суждений, апел-

<sup>38</sup> Что происходит с демографией в России // YouTube\*. URL: <https://youtube.com/shorts/nxHIV9wCZU?si=X6dVDDGPNOp2gqN> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>39</sup> Утечка мозгов из России // YouTube\*. URL: [https://youtube.com/shorts/w\\_nE\\_f2-cvI?si=OF0G-ZjICcLUjPZe](https://youtube.com/shorts/w_nE_f2-cvI?si=OF0G-ZjICcLUjPZe) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>40</sup> Бегство ученых из России ускорилось // YouTube\*. URL: <https://youtube.com/shorts/4S0wtGclZao?si=32NzPIYQKaOQsSwU> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>41</sup> Россия покидает населения // YouTube\*. URL: <https://youtube.com/shorts/MbGjRGSJLBO?si=kNGTd2MQYfv9ZFRQ> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>42</sup> Массовый отток населения из России // YouTube\*. URL: <https://youtube.com/shorts/AbzNGYCUky8?si=6L2cD01oQSD60PmX> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>43</sup> Причина № 6 // YouTube\*. URL: <https://youtube.com/shorts/htonZM1Dntk?si=thCGrmqCzAsYeDc> (дата обращения: 26.01.2026).

ляции к эмоциональной сфере зрителя, также велико. Нам удалось встретить лишь одну попытку логически оценить ситуацию, но и она приводится не как позитивная оценка демографической ситуации, а как стремление ответить на вопрос: «Всегда ли сокращение численности — это трагедия?»<sup>44</sup>

Значительная часть аудиовизуального контента содержит констатацию наличия проблемы: «Демографический масштабный кризис в России. Низкая рождаемость высокая смертность среди мужского населения»<sup>45</sup>, «В России падает рождаемость. По нехватке мужчин РФ превзошла Зимбабве и Гваделупу»<sup>46</sup>. Присутствуют негативные прогнозы: «Ожидается сокращение населения на 3 миллиона к 2030 году. Правительство прогнозирует вымирание населения»<sup>47</sup>. В ряде роликов отмечается отсутствие достоверной информации по теме: «Росстат скрыл данные о смертности россиян от внешних причин»<sup>48</sup>, «Почему завышается численность населения?»<sup>49</sup>.

<sup>44</sup> Трагедия ли? // VK Видео. URL: <http://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fyoutube.com%2Fshorts%2F-JVLDzVc4Ag%3Fsi%3Dys13wOeWwFi4J0tuCutf=1> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>45</sup> Демографический масштабный кризис в России // VK Видео. URL: <https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fyoutube.com%2Fshorts%2FmD2FfOseUfQ%3Fsi%3DMe4eZTlwMzWEZxitCutf=1> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>46</sup> В России падает рождаемость // VK Видео. URL: <https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fyoutu.be%2Fu6b41ANZgVo%3Fsi%3DsGz6D9xWJC1nU9vxCutf=1> (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>47</sup> Сокращение населения // VK Видео. URL: [https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fyoutu.be%2F\\_IboXbkPVM%3Fsi%3DLpEi4AnARzeGCsNFCutf=1](https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fyoutu.be%2F_IboXbkPVM%3Fsi%3DLpEi4AnARzeGCsNFCutf=1) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>48</sup> Росстат скрыл данные // VK Видео. URL: [https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fyoutu.be%2F\\_IboXbkPVM%3Fsi%3DLpEi4AnARzeGCsNFCutf=1](https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fyoutu.be%2F_IboXbkPVM%3Fsi%3DLpEi4AnARzeGCsNFCutf=1) (дата обращения: 26.01.2026).

<sup>49</sup> Почему завышается численность населения? // VK Видео. URL: <https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fyoutu.be%2FZQlrPEdV5dY%3Fsi%3DhnGyhrYXeJdZfBL0Cutf=1> (дата обращения: 26.01.2026).

## Отношение аудитории к вопросам демографии

Общий анализ всех направлений развития медиадискурса, связанного с демографией и отраженного в видеоконтенте, позволяет говорить о том, что тема рассматривается авторами контента стереотипически. Однако такого рода анализ не был бы полным без учета реакции аудитории на видеоконтент. Исследование последней осуществлялось нами следующим образом: мы определяли эмоциональную маркированность всех комментариев под исследуемым видео по той же шкале, которую применяли и для базового видеоконтента — позитивная. Нейтральная и негативная оценка ситуации. Также мы фиксировали ключевые тезисы, характеризующие отношение аудитории к каждой микротеме внутри демографического дискурса. Количественные показатели отражены в табл. 3.

Результаты исследования показывают, что аудитория оценивает демографическую проблему в целом так же, как и авторы контента. Совпадение наблюдается даже в пропорциональной представленности позитивных, нейтральных и негативных комментариев. Только в одной микротеме — формирование позитивного образа крепкой семьи, — наблюдается доминирование позитивных оценок. Однако здесь это скорее поддержка самой идеи, а не ситуации, которая складывается в реальности.

Рассмотрим, какие смысловые акценты расставляют авторы комментариев в ключевых микротемах<sup>50</sup>.

## Проблема повышения рождаемости

Большая часть зрителей констатирует наличие проблемы: «Конечно мало рожают, при таких темпах, старики быстрее вымрут, а новорожденные не успе-

<sup>50</sup> В приводимых цитатах мы сохраняли авторскую орфографию и пунктуацию.

Таблица 3 / Table 3

**Количество комментариев под видеороликами разной тематической направленности, имеющих позитивную, нейтральную или негативную эмоциональную маркированность**  
**Number of Comments under Videos of Varying Themes, with Positive, Neutral, or Negative Emotional Content**

Тема / Topic	Позитивных комментариев / Positive Comments	Нейтральных комментариев / Neutral Comments	Негативных комментариев / Negative Comments
Проблема повышения рождаемости / The Problem of Increasing the Birth Rate	0	1	12
Проблема аборт / The Problem of Abortion	4	2	5
Формирование позитивного образа крепкой семьи / Formation of a Positive Image of a Strong Family	7	2	3
Проблема раннего брака / The Problem of Early Marriage	0	1	8
Проблема смертности / The Problem of Mortality	0	2	16
Проблема мигрантов / The Problem of Migrants	0	0	7
Проблема оттока населения из страны / The Problem of Population Outflow from the Country	4	9	13
Проблема сокращения населения в силу объективных факторов / The Problem of Population Decline due to Objective Factors	3	5	4
Общие показатели по всему демографическому дискурсу / General Indicators for the Entire Demographic Discourse	18	22	68

ют заместить пробел»; «Не надо смотреть ни на молодежь, ни на мигрантов, ни на кого. Посмотрите на себя — вы готовы заводить детей, двух, трех? Нет? Ну вот вам и ответ, не надо далеко ходить», «В России всего семь миллионов молодых женщин. Они не смогут родить по пять детей каждая, чтобы начался прирост населения. А завоз мигрантов — это

не позитивная рождаемость, а замена населения».

Доминирующая риторика связана с тем, что корни проблемы кроются в материальном аспекте жизни семьи: «Я себя обеспечить полностью не могу, коплю на квартиру второй год, а цены растут. Какие дети, самим бы выжить», «Рожайте кому надо. А мне бы самому

как-то прожить», «Молодежь откладывает рождение детей из-за материальных трудностей».

Второе место по частотности занимают комментарии, фиксирующие проблему поиска партнера как ключевую причину невозможности повышения рождаемости: «Чтобы были дети нужна жена. А с этой задачей так же тяжело справиться. Где найти адекватную, умную и не меркантильную, чтобы потом не пошла разводиться и тянуть алименты? Куча знакомых, кто выплачивает алименты, у кого девушка вдруг менялась после свадьбы, появления ребенка», «Может озвучите меры для помощи отцам? Тогда и проблемы с демографией изменятся».

Встречаются довольно грубые заявления относительно того, что малоинтеллектуальные и малообразованные люди имеют больше детей. Чем образованные: «С просьбой рожать они обращаются к тем, кто не отупляет степень деградации, умных это не касается, от них только проблемы. Простейшие прекрасно плодятся при любом состоянии кормовой базы и не парятся о перспективе собственных детей».

### **Проблема аборт**

Практически все авторы комментариев считают, что человеческая жизнь начинается с момента зачатия и эмбрион/плод имеет право на жизнь, аналогичное родившемуся человеку. Все зрители единодушно высказываются в пользу отмены аборт: «Надо бороться с абортами, запретить закононо, как уголовное преступление, ну и помогать женщинам, а не обещаниями их кормить», «Еще как считается страшным грехом! Потом отвечать придется всему роду за это преступление!», «Мы живем в такое время, когда ограничена эвтаназия животных, а медицинские аборт делают почти без ограничений. По современным российским законам — жизнь котиков важнее жизни нерожденных детей. В наше вре-

мя животным дают человеческие имена и, даже хоронят их, вместе с людьми, а маленьких людей разрывают щипцами большие люди в белых халатах, оставляя их без крещения, без имен, не давая им даже родиться. Сказали бы кому-то 150 лет назад, что так будет — не поверили бы», «Однозначно аборт нужно запрещать и наказывать как за убийство!!!», «Мужчина — отец, который тоже причастен к этому убийству. Это он посеял свое семя, зная, что семя взойдет и будет ребенок. Ему тоже не уйти от бумеранга. Не надо только женщину обвинять. Вины оба!», Разница в оценке темы проявляется лишь применительно к текущему состоянию дел. Кто-то считает, что в целом ситуация развивается в верном направлении, а кто-то полагает, что решительно недостаточно тех мер, которые предпринимаются сегодня относительно запрета аборт.

### **Формирование позитивного образа крепкой семьи. Проблема раннего брака**

Несмотря на то, что большая часть контента окрашена в негативные тона, аудитория активно поддерживает идею крепкой семьи. Из комментариев видно, что для многих людей семья — это не устаревшая традиция, а базовая ценность: «Благополучие семьи — вот мерило развития и прогресса страны!», «Только с возрастом поняла, зачем нужна семья. Все неудобства перекрываются с лихвой такими моментами: как поддержка, стремление к общим целям (дети, например), забота друг о друге, для меня это в конце концов про то чтобы не чувствовать себя одиноким и проживать полную жизнь где ты кому-то не безразличен и тебе кто-то не безразличен», «Это следствие пропаганды, что никто ничего ни кому не должен. Ни мужчина женщине, ни женщина мужчине. Забывают только, что есть определенные обязательства при создании семьи, ко-

торые надо выполнять. Очень многие не понимают всю ответственность этого и не хотят работать над отношениями вместе. Да и тенденции, что многие из мужчин и женщин, просто незрелые личности, которые о своих правах знают и качают их при любом удобном случае, а об выполнении своих обязанностей забывают», «Заявляю со всей ответственностью, модель семьи «мама-папа и я» останется самой дорогой ценностью человечества». Иное отношение к семье рассматривается как патология: «Если ты отшельник ты не можешь расти ментально. Человек социально зависимое создание, коллективное. Если у тебя это не получается, значит ты делаешь что то не так, социум в порядке, ты просто его не понимаешь».

#### ***Проблема смертности***

В рамках этой темы пользователи наиболее категоричны: «Страну ждет нищета, деградация, рост преступности, закрытие социальных программ, рост смертности, и молодые люди это прекрасно видят и понимают», «Можно скрыть сколько бензина в баке, но от этого машина не проедет дальше».

#### ***Проблема мигрантов***

В комментариях к видео, посвященных этой проблематике, прослеживается крайне негативное отношение к мигрантам: «Вы правы, гнать», «Эти мигранты-ши кроме того, что не знают язык они еще малолетние бандиты, всех выгнать», «Правильно. Мигранты должны работать на важных для нашей страны работах. Такси в эту категорию не входит. Мигранту нужны деньги, наша страна ПОЗВОЛЯЕТ мигрантам их у нас зарабатывать. В таком случае, наша страна ИМЕЕТ ПРАВО ТРЕБОВАТЬ и УКАЗЫВАТЬ на каких работах ДОЛЖЕН работать мигрант. Если мигранту не нравится в действиях нашего правительства что-то, то он всегда может потребовать работу у СВОЕГО правитель-

ства в СВОЕЙ стране», «Всех баранов согнать в стадо и пешком домой под конвоем вместе с выродками».

#### ***Проблема оттока населения из страны***

Авторы комментариев декларируют наличие проблемы, однако не предлагают пути ее решения: «У меня уехали около 80 % знакомых-ровесников и не вернулись. Я это вижу в реальной жизни, остались вокруг только ура-патриоты-шариковы, которые живут в великой стране. И такие ленивые как я», «Два года прошло. Все так и есть. Примитивизация, деградация, упрощение, обеднение и вездесущие запреты, штрафы», «Так и есть. Уровень жизни страны, это прежде всего уровень населения страны. А если местные уезжают, эмигранты уезжают, то все понятно», «Да знаю среди русских знакомых многие покинули страну, многие собирают потихоньку чемоданы, есть те кто на старте. Переезжают с детьми — не бояться», «Сейчас легче эмигрировать чем когда либо», «Народ уезжает, работать некому.. что же будет».

#### ***Проблема сокращения населения в силу объективных факторов***

В рамках этой темы удалось обнаружить несколько комментариев позитивной тональности: «Все равно до 0 еще далеко. Тем более что это выравнивает нац. состав», «Не упало, а отрицательно выросло», «А я в целом рад за тех, кто уехал зарубеж. У них началась новая жизнь. Пусть и сложно, зато интересно», «Демографический кризис везде сейчас», «На фоне мирового кризиса РФ имеет средние показатели еще», «Да нормально все в России по сравнению с остальным миром. Территория огромная, но места для проживания мало. Но где, болота и лиса вся таблица Менделеева. Население, тоже самодостаточное». Отрицательные комментарии содержат довольно резкие заявления: «Пробле-

ма даже не в том что цифра большая а в том что большинство погибших и уехавших это работоспособные и в детородном возрасте в том смысле что могли стать отцами. Это кранты стране», «Это полностью вина власти, что касается сокращения населения, на мой взгляд», «В России каждый год вымирает по одному миллиону населения и еще миллион уезжает из страны со своими семьями Два миллиона в год — вот реальные цифры».

### Заключение

Подводя итог исследованию, можно констатировать совпадение оценок демографической ситуации авторами и аудиторией исследуемого видеоконтента — и те, и другие воспринимают сложившуюся ситуацию как серьезную, требующую дальнейшего регулирования. К сожалению, приходится отметить своего рода разрыв между постулируемыми ценностями и характером их обсуждения в медиадискурсе. Зафиксируем оценки демографической ситуации, совпадающие в рамках всех входящих в нее микротем:

– констатируется недостаточность предпринимаемых мер в направлении решения вопросов демографии;

– отмечается сдвиг в сторону традиционализма: 70 % материалов продвигают нуклеарную семью, религиозные ценности и многодетность;

– фиксируется контраст между постулируемой ситуацией и констатацией демографических провалов;

– отмечается политизацией темы: семейные ценности подаются как элемент «духовного суверенитета» России в противовес «разрушительному влиянию Запада».

Важно отметить, что такого рода контент формирует активное обсуждение и развивает многотысячные цепочки комментариев, не исключая, однако, возможности формирования эффекта эхо-камеры. Общая тональность обсуждения не зависит от канала трансляции: в исследовании мы проанализировали видеоконтент, размещенный на разных платформах (VK, RUTUBE, YouTube\*) и представленный в разных форматах (горизонтальные длинные видео, вертикальные короткие видео). Сделанные нами выводы релевантны для всех трех платформ. Вышесказанное указывает на нерешенность проблемы и значимость продолжения исследования публичного дискурса, связанного с вопросами демографии.

### Список использованной литературы

1. Святитель Тихон Задонский. Письма: Избранное / Святитель Тихон Задонский. — Москва : Летопись, 2014. — 256 с.
2. Вартанова Е.Л. Медиа и город: об актуальных взаимовлияниях / Е.Л. Вартанова. — DOI 10.30547/mediaalmanah.1.2020.819. — EDN [RKSKSG](#) // Меди@льманах. — 2020. — № 1 (96). — С. 8–21.
3. Амзин А.А. Особенности медиапотребления / А.А. Амзин // Как новые медиа изменили журналистику. 2012–2016 / под науч. ред. С. Балмаевой, М. Лукиной. — Екатеринбург : Кабинетный учёный, 2016. — С. 86–101.
4. Вартанова Е.Л. К вопросу о последствиях цифровой трансформации медиасреды / Е.Л. Вартанова. — DOI 10.30547/mediaalmanah.2.2022.814. — EDN [YRZXDZ](#) // Меди@льманах. — 2022. — № 2. — С. 8–14.
5. Зверева Е.А. Трансформация ценностных ориентиров молодежи в современной информационно-коммуникационной среде / Е.А. Зверева, В.А. Хворова. — DOI 10.24147/2413-6182.2021.9(1).7-28. — EDN [ADFVBN](#) // Коммуникативные исследования. — 2022. — Т. 9, № 1. — С. 7–28.
6. Фатьянов В.М. Особенности влияния сетевых интернет-сообществ на ценностные ориентации студенческой молодежи / В.М. Фатьянов, Д.А. Картавцев. — DOI 10.26105/SSPU.2019.56.5.007. — EDN [VVMRHG](#) // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. — 2018. — № 5 (56). — С. 58–67.

7. Копылова О.Ю. Влияние социальных сетей и видео-хостингов на психическое и моральное развитие детей и подростков / О.Ю. Копылова. — DOI 10.37691/2311-5351-2022-0-1-437-442. — EDN [TLNLSX](#) // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. — 2022. — № 1. — С. 437–442.
8. Каминская Т.Л. Сетевые медиаресурсы выставки «Россия» в репрезентации символического капитала территорий / Т.Л. Каминская, Е.А. Зверева, А.М. Шестерина. — DOI 10.21638/spbu22.2024.403. — EDN [NPSFVY](#) // Медиалингвистика. — 2024. — № 4 (11). — С. 448–465.
9. Зверева Е.А. Событийный медиадискурс «ситуация с Телеграм» в аспекте национальных ценностей / Е.А. Зверева, Т.Л. Каминская, А.М. Шестерина. — DOI 10.17150/2308-6203.2024.13(4).683-709. — EDN [RTIRID](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2024. — Т. 13, № 4. — С. 683–709.
10. Грабельников А.А. Экранная коммуникация и визуализация журналистики / А.А.Грабельников, Н.С. Гегелова. — Тверь : Тверской государственный университет, 2019. — 335 с. — EDN [UIZNSQ](#).
11. Особенности функционирования современных аудиовизуальных медиа / Е.А. Зверева, В.И. Сапунов, О.В. Пинчук, А.М. Шестерина. — Воронеж : Кварта, 2018. — 256 с. — EDN [VPBNYI](#).
12. Качкаева А.Г. Мультимедийная журналистика / А.Г. Качкаева, С.А. Шомова. — Москва : Высшая школа экономики, 2017. — 413 с. — EDN [XYMVJJ](#).
13. Щепилова Г.Г. Видео контент в интернете: особенности аудиторного потребления / Г.Г. Щепилова, Л.А. Круглова. — DOI 10.17150/2308-6203.2019.8(2).342-354. — EDN [SCRRCE](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2022. — № 2 (8). — С. 342–354.
14. Ростовская Т.К. Освещение семейно-демографической политики в СМИ: результаты всероссийского исследования / Т.К. Ростовская, Е.Н. Васильева. — DOI 10.15688/jvolsu4.2022.1.20. — EDN [EVHTAO](#) // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. — 2022. — Т. 27, № 1 (27). — С. 236–248.
15. Автаева Н.О. Семейные ценности в современном медиаобразовании / Н.О. Автаева, О.Н. Савинова. — DOI 10.21209/1996-7853-2023-18-3-112-120. — EDN [EVUXEV](#) // Гуманитарный вестник. — 2023. — Т. 18, № 3. — С. 112–120.
16. Саитова Д.Г. Институт СМИ в контексте реализации демографической политики России: региональный опыт / Д.Г. Саитова, М.С. Бахтина. — DOI 10.19181/demis.2022.2.4.7. — EDN [ILPHFY](#) // ДЕМИС. Демографические исследования. — 2022. — Т. 2, № 4. — С. 95–109.
17. Чэнь Сяотин. Сравнительный анализ освещения демографических вопросов Китая в СМИ Китая, России и США / Чэнь Сяотин, И.И. Волкова. — DOI 10.17150/2308-6203.2025.14(3).542-557. — EDN [LHTYOF](#) // Вопросы теории и практики журналистики. — 2025. — Т. 14, № 3. — С. 542–557.
18. Christmann G.B. Analysing Changes in Discursive Constructions of Rural Areas in the Context of Demographic Change. Towards Counterpoints in the Dominant Discourse on “Dying Villages” / G.B. Christmann // Comparative Population Studies. — 2017. — № 3–4 (41). — P. 259–378.
19. Демина И.Н. Экономическая массовая коммуникация и ценности “нового” поколения / И.Н. Демина. — // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2013. — № 1. — С. 146–150.
20. Копылова О.Ю. Влияние социальных сетей и видео-хостингов на психическое и моральное развитие детей и подростков / О.Ю. Копылова. — DOI 10.37691/2311-5351-2022-0-1-437-442. — EDN [TLNLSX](#) // Вестник Московского гуманитарно-экономического института. — 2022. — № 1. — С. 437–443.
21. Ростовская Т.К. Модели семей и семейные ценности в дискурсе СМИ Тувы / Т.К. Ростовская, Е.Н. Васильева, О.В. Кучмаева. — DOI 10.25178/nit.2025.1.4. — EDN [YXWHVT](#) // Новые исследования Тувы. — 2025. — № 1. — С. 48–62.
22. Тучкова В.В. Современная семья в зеркале российского телевидения / В.В. Тучкова. — DOI 10.13187/me.2024.1.25 // Медиаскоп. — 2012. — № 2. — С. 6–16.
23. Кожемякин Е.А. Медиакритика и дискурс-анализ / Е.А. Кожемякин. — EDN [TELDZH](#) // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Гуманитарные науки. — 2010. — № 18 (89). — С. 198–203.
24. De Saussure L. Pragmatic Issues in Discourse Analysis / L. De Saussure // Critical Approaches to Discourse Analysis Across Disciplines. — 2007. — Vol. 1, no. 1. — P. 179–195.

25. Van Dijk T.A. Discourse and Manipulation / T.A. Van Dijk // *Discourse and Society*. — 2006. — Vol. 17, no. 3. — P. 359–383.

26. Fairclough N. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language* / N. Fairclough. — 2<sup>nd</sup> ed. — London ; New York : Routledge, 2013. — 582 p.

27. Wetherell M. *Discourse Analysis and the Identification of Interpretative Repertoires* / M. Wetherell, J. Potter // *Analyzing Everyday Explanation. A Casebook of Methods*. — London, 1988. — P. 168–183.

## References

1. Svyatitel' Tikhon Zadonskii. *Letters: Selected*. Moscow, Letopis' Publ., 2014. 256 p.
2. Vartanova E.L. Media and the City: On Current Interactions. *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2020, no. 1, pp. 8–12. (In Russian). EDN: [RKSXSG](#). DOI: 10.30547/mediaalmanah.1.2020.819.
3. Amzin A.A. Features of Media Consumption. In Balmaeva S., Lukia M. (eds.). *How New Media Changed Journalism. 2012–2016*. Ekaterinburg, Kabinetnyi uchenyi Publ., 2016. P. 86–101.
4. Vartanova E.L. On the Consequences of the Digital Transformation of the Media Environment. *MediaAl'manakh = MediaAlmanah Journal*, 2022, no. 2, pp. 8–14. (In Russian). EDN: [YRZXDZ](#). DOI: 10.30547/mediaalmanah.2.2022.814.
5. Zvereva E.A., Khvorova V.A. Transformation of Value Orientations of Young People in a Modern Information and Communication Environment. *Kommunikativnye issledovaniya = Communication Studies*, 2022, vol. 9, no. 1, pp. 7–28. (In Russian). EDN: [ADFVBN](#). DOI: 10.24147/2413-6182.2021.9(1).7-28.
6. Fatyanov V.M., Kartavtsev D.A. Peculiarities of the influence of Online Communities on the Value Orientations of Student Youth. *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = The Surgut State Pedagogical University Bulletin*, 2018, no. 5, pp. 58–67. (In Russian). EDN: [VVMRHG](#). DOI: 10.26105/SSPU.2019.56.5.007.
7. Kopylova O.Yu. The Influence of Social Networks and Video Hosting on the Mental and Moral Development of Children and Adolescents. *Vestnik Moskovskogo gumanitarno-ehkonomicheskogo instituta = Bulletin of the Moscow Humanitarian and Economic Institute*, 2022, no. 1, pp. 437–442. (In Russian). EDN: [TLNLSX](#). DOI: 10.37691/2311-5351-2022-0-1-437-442.
8. Kaminskaya T.L., Zvereva E.A., Shesterina A.M. Network Media Resources of the Exhibition “Russia” and Representation of the Symbolic Capital of the Territories. *Medialingvistika = Media Linguistics*, 2024, no. 4, pp. 448–465. (In Russian). EDN: [NPSFVY](#). DOI: 10.21638/spbu22.2024.403.
9. Zvereva E.A., Kaminskaya T.L., Shesterina A.M. Event Media Discourse “The Situation with Telegram” in the Aspect of National Values. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2024, vol. 13, no. 4, pp. 683–709. (In Russian). EDN: [RTIRID](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2024.13(4).683-709.
10. Gabelnikov A.A., Gegelova N.S. *Screen Communication and Visualization of Journalism*. Tver State University Publ., 2019. 335 p. EDN: [UIZNSO](#).
11. Zvereva E.A., Sapunov V.I., Pinchuk O.V., Shesterina A.M. *Features of the Functioning of Modern Audiovisual Media*. Voronezh, Kvarta Publ., 2018. 256 p. EDN: [VPBNYI](#).
12. Kachkaeva A.G., Shomova S.A. *Multimedia Journalism*. Moscow, Vysshaya shkola ehkonomiki Publ., 2017. 413 p. EDN: [XYMVJJ](#).
13. Shchepilova G.G., Kruglova L.A. Video Content on the Internet: Features of Audience Consumption. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2022, no. 2, pp. 342–354. (In Russian). EDN: [SCRRCE](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2019.8(2).342-354.
14. Rostovskaya T.K., Vasileva E.N. The Presentation of Family and Demographic Policy in the Media: Results of the All-Russian Study. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya = Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations*, 2022, vol. 27, no. 1, pp. 236–248. (In Russian). EDN: [EVHTAQ](#). DOI: 10.15688/jvolsu4.2022.1.20.
15. Avtaeva N.O., Savinova O.N. Family Values in Modern Media Education. *Gumanitarnyi vektor = Humanitarian Vector*, 2023, vol. 18, no. 3, pp. 112–120. (In Russian). EDN: [EVUXEV](#). DOI: 10.21209/1996-7853-2023-18-3-112-120.
16. Saitova D.G., Bakhtina M.S. Media Institutions in the Context of Demographic Policy Implementation in Russia: Regional Experience. *DEMIS. Demograficheskie issledovaniya = DEMIS. Demographic Research*, 2022, vol. 2, no. 4, pp. 95–109. (In Russian). EDN: [ILPHFY](#). DOI: 10.19181/demis.2022.2.4.7.

17. Chen Xiaoting, Volkova I.I. Comparative Analysis of China's Demographic Issues Coverage in Chinese, Russian, and American Media. *Voprosy teorii i praktiki zhurnalistiki = Theoretical and Practical Issues of Journalism*, 2025, vol. 14, no. 3, pp. 542–557. (In Russian). EDN: [LHTYOF](#). DOI: 10.17150/2308-6203.2025.14(3).542-557.
18. Christmann G.B. Analysing Changes in Discursive Constructions of Rural Areas in the Context of Demographic Change. Towards Counterpoints in the Dominant Discourse on “Dying Villages”. *Comparative Population Studies*, 2017, no. 3–4 (41), pp. 259–378.
19. Demina I.N. Economic Mass Communication and Values of “New” Generation. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii = Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2013, no. 1, pp. 146–150. (In Russian).
20. Kopylova O.Yu. The Influence of Social Networks and Video Hosting on the Mental and Moral Development of Children and Adolescents. *Vestnik Moskovskogo gumanitarno-ehkonomicheskogo instituta = Bulletin of the Moscow Institute of Humanities and Economics*, 2022, no. 1, pp. 437–443. (In Russian). EDN: [TLNLSX](#). DOI: 10.37691/2311-5351-2022-0-1-437-442.
21. Rostovskaya T.K., Vasileva E.N., Kuchmaeva O.V. Family Models and Family Values in Tuva Media Discourse. *Novye issledovaniya Tuvy = New Research of Tuva*, 2025, no. 1, pp. 48–62. (In Russian). EDN: [YXWHVT](#). DOI: 10.25178/nit.2025.1.4.
22. Tuchkova V.V. Modern Family in the Mirror of the Russian Television. *Mediaskop = Mediascope*, 2012, no. 2, pp. 6–16. (In Russian). DOI: 10.13187/me.2024.1.25.
23. Kozhemyakin E.A. Media Criticism and Discourse Analysis. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Scientific Bulletin of Belgorod State University. Humanities Sciences*, 2010, no. 18, pp. 198–203. (In Russian). EDN: [TELDZH](#).
24. De Saussure L. Pragmatic Issues in Discourse Analysis. *Critical Approaches to Discourse Analysis Across Disciplines*, 2007, vol. 1, no. 1, pp. 179–195.
25. Van Dijk T.A. Discourse and Manipulation. *Discourse and Society*, 2006, vol. 17, no. 3, pp. 359–383.
26. Fairclough N. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. 2<sup>nd</sup> ed. London ; New York, Routledge, 2013. 582 p.
27. Wetherell M., Potter J. Discourse Analysis and the Identification of Interpretative Repertoires. *Analyzing Everyday Explanation. A Casebook of Methods*. London, 1988. P. 168–183.

### Информация об авторе

*Шестерина Алла Михайловна* — доктор филологических наук, профессор, заместитель декана по научной работе, Высшая школа (факультет) телевидения, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 119991, Российская Федерация, г. Москва, Ленинские горы, 1, <https://orcid.org/0000-0001-7270-2376>, SPIN-код: 8306-5038, Scopus Author ID: 57243108400, ResearcherID: ACA-7948-2022.

### Author Information

*Alla M. Shesterina* — D.Sc. in Philology, Full Professor, Deputy Dean for Research, Higher School (Faculty) of Television, Lomonosov Moscow State University, 1 Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0001-7270-2376>, SPIN-Code: 8306-5038, Scopus Author ID: 57243108400, ResearcherID: ACA-7948-2022.